

# ¿Por qué Estados Unidos asesinó al general Qassem Soleimani? Una radiografía de la escalada de tensiones entre Estados Unidos e Irán a inicios del 2020

Why did the United States assassinate general Qassem Soleimani? A radiography of the escalation of tensions between the United States and Iran at the beginning of 2020

*Martín Bettati<sup>1</sup>*

## Resumen

El 3 de enero de 2020 Estados Unidos (EE.UU.) llevó adelante un ataque aéreo en el Aeropuerto Internacional de Bagdad con el objetivo de asesinar al general Qassem Soleimani, en el cual también murió el subcomandante de las Fuerzas de Movilización Populares de Irak. Este acto generó una escalada de las tensiones entre EE.UU. e Irán y tuvo fuertes repercusiones a nivel regional e internacional, a la vez que fue cuestionado en el plano doméstico. Con el objetivo de analizar la escalada, buscando responder a qué pasó y por qué, este artículo describe los hechos y el contexto en el que se enmarcaron. Luego, expone cinco tesis explicativas de la decisión de EE.UU. de efectuar la operación, así como una de la represalia de Irán. El presente trabajo utiliza principalmente fuentes periodísticas y extiende el período de análisis desde mediados de 2018 a febrero de 2020.

284

**Palabras claves:** Irán, Estados Unidos, Soleimani, Política Internacional, Seguridad

## Abstract

On January 3rd 2020, the United States (US) decided to carry out a drone strike in Baghdad's International Airport to kill general Qassem Soleimani, in this strike the Deputy Chief of the Popular Mobilization Forces of Iraq was also assassinated. This act was an escalation of the tensions between the US and Iran and had significant

**Recibido: 30 de marzo de 2020 ~ Aceptado: 2 de julio de 2020 ~ Publicado: 10 de julio de 2019**

<sup>1</sup> Estudiante de grado, Licenciatura en Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario (UNR), Rosario, Argentina. Joven Investigador Instituto Rosario de Estudios del Mundo Árabe e Islámico – Grupo de Estudio de Medio Oriente (IREMAI-GEMO), UNR, Rosario, Argentina. Correo electrónico: martinbettati@gmail.com

repercussions not only at a regional level, but also at an international one, accumulating also criticism in the US. With the objective to analyse the recent escalation of tensions, aiming to answer what happened and why, this article describes the facts and the context in which they took place. It, then, puts forward five theses explaining the US decision as well as one concerning the Iranian retaliation. This work utilizes mainly journalist sources and extends the time frame of analysis from the mid of 2018 to February 2020.

Keywords: Iran, United States, Soleimani, International Politics, Security

## Introducción

En la madrugada del viernes 3 de enero de 2020, Estados Unidos (EE.UU.) llevó adelante un ataque aéreo en el Aeropuerto Internacional de Bagdad con el objetivo de asesinar a Qassem Soleimani, comandante de las Fuerzas Quds de Irán<sup>2</sup>. En el ataque también resultaron asesinados Jamal Ja'far Muhammad Ali Al Ibrahim, mejor conocido por su *nom de guerre* Abu Mahdi al-Muhandis, segundo en la línea de comando de Hashd al-Shaa'bi –también conocido como Fuerzas de Movilización Populares (FMP) de Irak<sup>3</sup>– y comandante de Kata'ib Hezbollah<sup>4</sup>. El mismo destino sufrieron quienes los acompañaban en los dos vehículos en los que se desplazaban.

El asesinato de Qassem Soleimani representó una escalada de tensión en tanto fue el primer enfrentamiento directo entre ambos Estados desde 1988 en la Operación Mantis Religiosa y porque, por primera vez, EE.UU. atacó a un alto comandante iraní. De hecho, desde Irán fue percibido como un acto de guerra y de terrorismo (Aljazeera, 2020a). La decisión de perpetrar el asesinato resultó de singular importancia no sólo para los actores directamente involucrados sino también para la región.

El presente artículo tiene como objetivo analizar la reciente escalada de tensiones entre Estados Unidos e Irán, buscando responder a qué pasó y por qué. Para ello, en

<sup>2</sup> División de fuerzas que pertenece a los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI), encargados de llevar adelante las operaciones militares en el exterior. En dicha capacidad, contribuyen a la formación de y al entrenamiento y abastecimiento de pertrechos a distintos grupos militares a lo largo y ancho de la región y, en particular, en Irak (Bettati, 2019a).

<sup>3</sup> Paraguas de milicias iraquíes que reciben el apoyo de las Fuerzas Quds. Luego de que Estado Islámico (EI) haya tomado gran parte de Irak, los CGRI establecieron las FMP para que actúen como una organización paraguas de las milicias iraquíes chiitas más grandes. En la lucha contra EI cobraron una gran importancia, ganando así prestigio entre la población iraquí. En 2016 fueron incorporadas como parte de las Fuerzas Armadas iraquíes (Mansour y Jabad, 2017) y para 2018 contabilizaban alrededor de 100 mil efectivos (International Institute for Strategic Studies [IISS], 2018). Sin embargo, a menudo se los percibe como *proxies* de Irán en Irak (Blanchard, 2019).

<sup>4</sup> Una de las brigadas pertenecientes a las FMP. Algunos analistas la consideran la más alineada a Irán y, por ende, la más radical (Ford y Slim, 2019).

primer lugar, haremos una descripción de los hechos ocurridos entre fines de diciembre de 2019 y principios de enero de 2020. En segundo lugar, identificaremos los elementos que, desde mediados de 2018, estimamos condujeron a la escalada y se constituyeron en el contexto en la que esta tuvo lugar. En tercer lugar, exponemos cinco tesis explicativas de la decisión de la Administración Trump de eliminar a Qassem Soleimani, cada una con su marco teórico específico, así como una teoría de la respuesta tomada por la Administración Rouhani. Para realizar el estudio se utilizaron predominantemente fuentes periodísticas. El marco temporal se extiende desde mediados de 2018 tras la decisión de la Administración Trump de retirarse del Acuerdo Nuclear –aunque haciendo foco en los hechos acontecidos desde abril de 2019 donde ubicamos el aumento de las tensiones– hasta febrero de 2020 donde vemos una reducción de la escalada.

## Importancia del ataque

Como mencionamos al inicio, este hecho resultó significativo por una serie de razones. En primer lugar, la escalada indujo a algunos analistas a hablar de una nueva guerra de EE.UU. en la región de Medio Oriente e incluso de una tercera guerra mundial (Barakat, 2020; Hasan, 2020; Times of Israel, 2020). Sin embargo, es opinión del autor que este escenario proyectado careció de fundamentos sólidos (Bettati y Lombardi, 2020) y pareció ignorar la opinión de muchos de los actores del sistema internacional que llamaron a bajar las tensiones<sup>5</sup>. Probablemente, Irak resultó ser el más alarmado por las consecuencias del enfrentamiento entre el Washington y Teherán, en tanto quería evitar que su territorio se convierta en un campo de batalla (Najmuddine, 2019).

En segundo lugar, se identificó a esta decisión como la causante de un deterioro de las relaciones Irak-EE.UU. Emma Sky (2020), en un artículo publicado en *Foreign Affairs*, fue rápida en sentenciar la muerte de los vínculos entre estos dos Estados. La decisión del Parlamento iraquí de exigir la retirada de las tropas norteamericanas de Irak a 48 horas de sucedido el ataque (Middle East Monitor, 2020) parecía dar sustento a la afirmación de la autora. Dos días después, el llamado de unidad frente a EE.UU. de distintas facciones militares iraquíes reforzó esta percepción (France24, 2020). Se destacó aquí que dicho llamado no sólo fue realizado por las facciones de las FMP más cercanas a Irán, sino también por nacionalistas –contrarios a la influencia tanto de Washington como de Teherán–. Dentro de esta línea, sobresalió

<sup>5</sup> La casi totalidad de mandatarios que se expresaron llamaron a desescalar las tensiones y a encontrar una solución no militar, resaltando que el conflicto militar no estaba en los intereses de nadie (Euronews, 2020). Esta opinión fue incluso compartida por países como Arabia Saudita, quien posee con Irán posiblemente la rivalidad más fuerte de la región.

la propuesta de al-Sadr<sup>6</sup> de reorganizar el Ejército de al-Mahdi –activo durante la ocupación de EE.UU.– y de crear Brigadas Internacionales de Resistencia para expulsar a los norteamericanos de Irak. Las mismas fueron apoyadas por opositores a al-Sadr como Qair al-Khalazi líder de Asaib Ahl al-Haq, mostrando que el sentimiento antinorteamericano era, en gran medida, transversal al arco político en Bagdad –al menos entre los chiitas–. Este sentir también pareció permear en la población. Ese mismo día, miles de iraquíes acompañaron la procesión fúnebre de Ibrahim en la ciudad de Basora cantando “¡Muerte a América!”. El ataque aéreo representó una violación a la soberanía de Irak por cuanto Soleimani se encontraba en una visita oficial en Bagdad y la acción excedió el marco legal por el cual EE.UU. mantiene tropas en Irak, limitado a la lucha contra Estado Islámico (EI). A su vez, como ya mencionamos, las FMP no solo forman parte oficial de las Fuerzas Armadas de Irak, por lo que Ibrahim era un alto funcionario iraquí, sino que estuvieron al frente de la lucha contra EI.

Otro punto a señalar es que este ataque desplazó a un segundo plano a las protestas antigubernamentales y por mejoras económicas que tenían lugar en Irak e Irán desde hacía unos meses (Al-Marashi, 2020; Siamdoust, 2020) y tuvo como correlato un reforzamiento interno de los gobiernos en dichos países.

Por último, la decisión de Trump llevó a un parcial reposicionamiento de las milicias cercanas a Irán en Irak. Las FMP en general, y Kata'ib Hezbollah en particular, aparecieron como defensoras de la soberanía de Irak frente a la intervención norteamericana. Esto tuvo como consecuencia reforzar la posición militar de Irán en Irak. Resulta paradójico que estos mismos grupos tuvieron una participación activa en la represión de las protestas antigubernamentales que dejaron varios centenares de muertos (The Guardian, 2019) y que, luego del ataque, eran reivindicadas por esa misma población. Además, Irán se encontró en una mejor posición para ejercer presión sobre Irak para que éste retire las tropas de EE.UU. de su territorio, un objetivo que Irán posee desde 2003<sup>7</sup> (D'Alessandro, 2020).

287

## Descripción de los hechos

El viernes 27 de diciembre de 2019, cerca de la ciudad de Kirkuk en Irak, un civil norteamericano fue asesinado en un ataque mientras que otros soldados

<sup>6</sup> Al-Sadr es un clérigo chiita líder de la alianza política Sairoon, la cual obtuvo la mayor cantidad de votos en las últimas elecciones parlamentarias en Irak realizadas en 2018.

<sup>7</sup> Dada la asimetría de capacidades materiales entre Washington y Teherán, Irán no puede expulsar a EE.UU. militarmente, pero sí puede utilizar el reciente auge de nacionalismo iraquí y la amenaza de una guerra entre Washington y Teherán en Irak para que sea Bagdad quien expulse a los norteamericanos.

norteamericanos resultaron heridos (Barnes, 2019). EE.UU. rápidamente responsabilizó por el atentado a Irán y a las brigadas Kata'ib Hezbollah (Davis, 2020) y, dos días después, decidió bombardear instalaciones de este grupo en donde murieron al menos 25 personas y otras tantas resultaron heridas (France24, 2019). El martes 31, en respuesta, cientos de manifestantes iraquíes y simpatizantes de las FMP atacaron la embajada de EE.UU. en Bagdad. La misma se ubica en la denominada *Green Zone*, un área fuertemente fortificada. Sin embargo, las defensas no pudieron contener a los manifestantes, quienes realizaron grandes daños a las instalaciones antes de ser dispersados. En esta ocasión, Donald Trump volvió a hacer responsable a Irán de los hechos y amenazó con represalias (BBC, 2020). Éstas llegaron en la madrugada del viernes con el ya mencionado ataque al General Soleimani. Horas antes del ataque, el Secretario de Defensa de EE.UU. había comentado que Washington se abrogaba la autoridad de llevar adelante ataques preventivos para proteger sus soldados y diplomáticos en Irak (Morgan, 2020).

El domingo 5 de enero, en una sesión extraordinaria, el Parlamento iraquí votó una resolución que exigía al gobierno expulsar las tropas extranjeras y cancelar el acuerdo de asistencia militar con EE.UU. Esta medida fue apoyada por el entonces primer ministro Adel Abdul-Mahdi (Ibrahim, 2020). Se debe notar que en la votación no hubo participación ni de kurdos ni de árabes suniitas.

Por su parte, como represalia, el miércoles 8 Irán atacó con misiles balísticos la base aérea Ain al-Asad y otra en Erbil, dos bases militares en Irak en donde EE.UU. tenía alojadas tropas (Tasnim, 2020). Teherán tomó la decisión de avisar al primer ministro iraquí para que éste previniera a los norteamericanos de la inminencia de los ataques, esto condujo a que no haya habido bajas (Aljazeera, 2020b). Sin embargo, alrededor de 100 soldados norteamericanos reportaron traumatismos. A su vez, Irán llevó adelante la quinta reducción de compromisos bajo el Acuerdo Nuclear, por la cual dejó de verse limitado en el nivel de enriquecimiento de uranio, en el *stock* de uranio enriquecido, así como en el número y desarrollo de centrifugadoras. Por último, declaró como terroristas a las Fuerzas Armadas de EE.UU., anteriormente solo lo había realizado sobre CENTCOM (Mando Central, por sus siglas en inglés) (PressTv, 2020).

Estas represalias fueron acompañadas de la declaración del ministro de relaciones exteriores de Irán, Mohamad Javad Zarif, quien vía Twitter anunció que su país había llevado adelante y concluido las represalias por el asesinato de Soleimani. A su vez, aclaró que Teherán actuó en defensa propia, señalando que se habían atacado las bases desde donde se lanzaron las operaciones contra el General y, se había realizado bajo el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas. Concluyó resaltando que eran acciones proporcionales a la agresión norteamericana y que la República

Islámica no buscaba la guerra. Por su parte, el presidente Hassan Rouhani acotó que Irán no tenía *proxies* en la región sino aliados, a los cuales apoyaba, pero no controlaba. Argumentó que estos aliados tenían sus propios intereses, objetivos y actuaban libremente (Al-monitor, 2020). De esta manera, por un lado, Zarif dio a entender que no se iban a llevar adelante más acciones y, por el otro, Rouhani apuntó a, y se desligó de, las acciones que pudieran tomar Hezbollah en el Líbano, los Houtíes en Yemen y Arabia Saudita y las FMP en Irak.

La respuesta desde Washington fue igualmente desescalatoria. En su discurso del jueves 9 de enero, el presidente Donald Trump declaraba que había matado al principal terrorista del mundo –por Soleimani–<sup>8</sup>, que Irán amenazaba al mundo civilizado y que impondría más sanciones. Sin embargo, concluyó que no iba a llevar adelante represalias militares porque parecía que Irán había desistido de escalar el conflicto. A su vez, abrió la puerta para la cooperación contra EI y recalcó que quería trabajar para desarrollar el potencial de Irán (Politico, 2020). Se entiende que esto último sólo puede tener lugar si Teherán acata la lista de 12 demandas que Pompeo le quiso imponer en 2018 como parte de la denominada política de máxima presión (Aljazeera, 2018).

Si bien las escaramuzas entre uno y otro bando continuaron, teniendo como actor central ya no a Irán, sino a las FMP, podemos citar la represalia iraní y la respuesta de Washington como fin de la escalada y una vuelta al conflicto acordado previo a diciembre de 2019. Éste, estuvo caracterizado por la guerra por delegación de parte de Irán, lo cual le permitía abrogar negabilidad plausible de los hechos, y por parte de Washington, evitar atacar militarmente objetivos iraníes y utilizar a Israel para que conduzca ataques sobre las FMP. Este conflicto limitado representaba, de este modo, el contexto más amplio en el que se inscribió el asesinato de Soleimani.

## Camino a la escalada

Podemos tomar como inicio de las tensiones la designación como terroristas a los CGRI por parte de EE.UU. en abril de 2019 y el posterior anuncio de que no renovarían la mayoría de los *waivers* para la compra de crudo iraní (DiChristopher, 2019). En mayo, continuaron *in crescendo* cuando Washington envió un grupo de ataque al Golfo Pérsico junto con un refuerzo de tropas en la región y estableció nuevas sanciones contra Irán (Ostovar, 2019). Por su parte, Irán anunció la reducción de algunos compromisos contraídos bajo el Plan Integral de Acción

<sup>8</sup> Se debe recordar que en octubre de 2019 EE.UU. había eliminado a Abu Bakr al-Baghdadi, entonces líder de EI, al cual también Trump había denominado el peor terrorista del mundo (al-Aswad, 2019).

Conjunta (PIAC)<sup>9</sup>, dando así por finalizada la denominada espera estratégica<sup>10</sup> (PressTv, 2019). Paralelamente, en mayo también ocurrió el sabotaje a cuatro barcos comerciales en el Golfo. Desde Washington se acusó a Teherán de ser el responsable (Rasheed, 2019). Lo mismo ocurriría una semana después, cuando misiles Katyusha cayeron cerca de la embajada de EE.UU. en Bagdad (France24, 2019).

En junio, los incidentes con navíos en aguas cercanas al Estrecho de Ormuz continuaron (Petersmann, 2019). Además, en dicho mes, Irán derribó un dron estratégico norteamericano que, de acuerdo a Teherán, sobrevolaba su espacio aéreo (BBC, 2019). En julio, la tensión bilateral se complejizó tras el ingreso de terceros actores a la disputa. Esto fue producto de la captura de un navío británico por parte de Irán (Fars, 2019) y, en agosto, de la ofensiva de Israel a posiciones de Hashd al-Shaa'bi en Irak (Abadian, 2019). En septiembre, por último, volvieron a tener lugar ataques cerca de la embajada de EE.UU. en Bagdad y a las instalaciones de la petrolera saudita Aramco<sup>11</sup> (Rome, 2019).

Dentro de las razones profundas que explican esta situación parece oportuno mencionar las críticas de Trump al PIAC y su deseo de conseguir un nuevo acuerdo que contemple, además de la no-proliferación, la influencia iraní en la región y el programa balístico iraní (Pompeo, 2018). En línea con este objetivo, en mayo de 2018 Trump anunció la retirada de EE.UU. del Acuerdo Nuclear y la reinstauración de sanciones (Landler, 2018). Estos hechos dieron comienzo a la llamada política de máxima presión de EE.UU. En contrapartida, Irán dio inicio a la denominada espera estratégica.

En un contexto de tensiones resulta oportuno preguntarse por qué la Administración Trump decidió escalar el conflicto al conducir el ataque sobre Soleimani. A la fecha, distintas explicaciones se han ofrecido.

## Tesis explicativas

Cinco parecieran ser las explicaciones más importantes que se esbozaron sobre el accionar de la Administración Trump, dentro de las cuales contabilizamos las declaraciones oficiales de las autoridades norteamericanas. A meros fines prácticos, las hemos clasificado como la explicación oficial, la tesis normalizadora, la tesis de la

---

<sup>9</sup> En esta primera etapa Irán dejaba de verse limitado en su stock de uranio enriquecido y de agua pesada y daba 60 días para que los restantes firmantes cumplan sus compromisos.

<sup>10</sup> Esta política, implementada luego de la retirada de EE.UU. del Acuerdo Nuclear, implicaba el mantenimiento de los compromisos contraídos bajo este acuerdo a la espera de que el resto de los signatarios compensen los efectos negativos –principalmente económicos– que Teherán sufriría.

<sup>11</sup> Si bien fueron los Houtíes quienes se adjudicaron la responsabilidad, tanto EE.UU. como Arabia Saudita responsabilizaron a Irán de estar detrás (Haas, 2019).

primacía de la política doméstica, la tesis de la eliminación de la dirigencia de los CGRI y la tesis de la contención de Irán. Probablemente, haya sido una combinación de las mismas la que empujó a la Casa Blanca a decidirse por el curso de acción evidenciado.

## Explicación oficial

En un comunicado del dos de enero, el Departamento de Defensa de EE.UU. (2020) indicaba que, bajo direcciones del Presidente, había llevado adelante lo que denominó acciones defensivas decisivas para proteger al personal de EE.UU. en el exterior. Agregaba, seguidamente, que Soleimani estaba desarrollando activamente planes para atacar a funcionarios en Irak y la región y que tanto él como las fuerzas Quds que dirigía, eran responsables por la muerte de cientos de tropas de EE.UU. y la Coalición Internacional. Además, se lo acusaba de haber orquestado ataques contra bases de la Coalición en Irak en los últimos meses y que había aprobado los ataques contra la embajada de EE.UU. en Bagdad unos días antes. Por último, concluía que el ataque apuntaba a disuadir futuros planes de ataques de Irán.

En una entrevista por CNN el mismo viernes del ataque, el Secretario de Estado, Mike Pompeo, afirmaba que la operación se había realizado para evitar un ataque inminente del General que hubiera provocado la muerte de norteamericanos en Medio Oriente. Pompeo aseguró, sin dar muchos detalles, que Soleimani estaba activamente trabajando en la región para llevar adelante acciones que hubiesen puesto a cientos de vidas de norteamericanos en riesgo (Hansler y Stracqualursi, 2020). Lo mismo expresó unas semanas más adelante ante el Comité de Relaciones Exteriores del Congreso (Khalel, 2020).

Por su parte, el propio presidente Trump confirmaba por Twitter lo dicho por el Secretario de Estado, sosteniendo que Soleimani había matado o herido severamente a miles de norteamericanos en un período extendido de tiempo y que estaba planeando matar muchos más. Agregó, además, que el General era responsable de la muerte de millones de personas (Aljazeera, 2020c). Una justificación similar dio al mes siguiente del ataque en el discurso del Estado de la Unión (White House, 2020).

Desde la teoría de la guerra limitada, Kahn (1965) señala que un Estado puede deliberadamente escalar un conflicto –ir más allá de la batalla acordada o conflicto limitado– para demostrar resolución y por prudencia, para evitar que algo que estima peor pase. El autor indica, además, que un lado puede ganar si incrementa sus recursos locales, a condición de que el otro lado no lo niegue al aumentar sus propias capacidades. Por último, resalta que la parte que escala puede estar dispuesta a correr el riesgo de llegar a una guerra para alcanzar sus objetivos, pero que prevé



que la contraparte va a desistir o llegar a un compromiso antes de que el riesgo se vuelva muy alto. Así, la decisión de escalar puede ser entendida como un instrumento para presionar al contrario sin llegar a la guerra. De este análisis podemos extraer tres variables principales. En primer lugar, la percepción de amenaza; en segundo lugar, las capacidades materiales locales; y, en tercer lugar, la percepción de la disposición del contrincante de ir a una guerra.

Con respecto a la primera variable, como mencionamos arriba, tanto el Departamento de Defensa como el Departamento de Estado y la Casa Blanca hicieron hincapié en que Soleimani estaba planeando ataques contra norteamericanos y que estos ataques ya no se restringirían geográficamente a Irak, sino que incluirían toda la región. La Administración sostuvo que actuaba de acuerdo a información brindada por reportes de inteligencia, los cuales, sin embargo, aún no se han hecho públicos.

La ya citada larga participación de las Fuerzas Quds en Medio Oriente, en especial en el Líbano, Siria, Irak y Yemen, pareciera darle cierta legitimidad a esta tesis. La estrategia de Irán desde la ocupación norteamericana de Irak en 2003 a 2011 se centró en hostigar y causar bajas a EE.UU. para lograr que se retire de su vecino al oeste de Shatt al-Arab (McInnis, 2017), es decir, buscó aumentar los costos y riesgos de la permanencia de EE.UU. en Irak. En 2014, Washington y Bagdad sellaron un acuerdo por el cual el primero colaboraría en la lucha contra EI, sin embargo, no se estipuló ni la duración del acuerdo ni las condiciones de la retirada de los norteamericanos. Tras la victoria contra EI en Irak en diciembre de 2017, EE.UU. mantuvo a sus militares en el terreno. Con la derrota de EI desapareció un enemigo en común entre Washington y Teherán, a lo que se le sumó la decisión del EE.UU. de retirarse del Acuerdo Nuclear. No es de extrañar que la Administración Trump – a partir de los citados reportes de inteligencia– haya estimado que Irán retomó la estrategia de hostigamiento que llevó adelante de 2003 a 2011, de la cual Soleimani, por el cargo que ocupaba, volvería a ser el encargado principal.

La segunda variable, centrada en la capacidad que tiene cada actor de aumentar los recursos en el terreno, no requiere de un análisis extensivo al observar la asimetría material –militar y económica– entre Washington y Teherán<sup>12</sup>. La inferioridad de las capacidades convencionales de Irán frente a EE.UU. se ve reconocida y reflejada en su doctrina de defensa. Esta última, entre otros postulados, busca evitar la confrontación directa y se apoya, en contrapartida, en una guerra asimétrica –brindando asistencia a distintos *proxies*– (Bettati, 2019b). Podemos inferir que

<sup>12</sup> El Producto Bruto Interno de EE.UU. es igual a un poco más de 45 veces el de Irán, mientras que el gasto militar norteamericano es cerca de 37 veces superior al de Irán (IISS, 2018).

EE.UU. retuvo el dominio de la escalada, pudiendo aumentar el uso de su poder militar *vis-à-vis* Irán.

Concerniendo la tercera variable, un indicador relevante es la política de defensa de Irán, entendida ésta como el conjunto de principios y criterios con los que un Estado orienta sus funciones de defensa para preservar la soberanía e integridad territorial y contribuir al logro de los demás objetivos nacionales (Derghougassian, 2012). Desde la Guerra del Golfo y, en particular, desde la invasión de EE.UU. a Afganistán, la misma tuvo como un objetivo central disuadir un ataque norteamericano y consideró a EE.UU. como la principal amenaza (Ajili y Rouhi, 2019). Por otra parte, McInnis (2017) señala que cuando Irán se enfrenta a un enemigo más fuerte y con resolución de actuar, restringe su comportamiento<sup>13</sup>. Además, el autor resalta que Irán es reticente a escalar un conflicto cuando no dispone del dominio de la escalada.

En conclusión, EE.UU. tenía suficientes razones para percibir una amenaza mayor en el futuro, disponía de capacidades materiales suficientes para superar una competencia de recursos con Irán y, podía estar bastante seguro de que Teherán no deseaba ir a una guerra. Consecuentemente, la escalada, como instrumento de presión, parecía apropiada y la misma habría tenido como objetivo disuadir a Irán de tomar un curso de acción similar al que tuvo de 2003 a 2011.

Por el contrario, distintos analistas dentro de EE.UU. señalaron la falta de precisiones sobre los reportes inteligencia y cuestionaron la veracidad de las declaraciones oficiales (Hathaway, 2020). A la fecha no ha habido datos que corroboren las afirmaciones de las fuentes oficiales de EE.UU.

## Tesis normalizadora

Cercana a la visión oficial, esta explicación se centra en el hecho de que Soleimani constituiría un objetivo legítimo porque sería responsable de la muerte de, al menos, 200 tropas norteamericanas durante la ocupación de Irak post-2003 y estaba detrás de los ataques que las FMP perpetuaron contra las fuerzas de EE.UU. en dicho país (Byman, 2020). Por ende, no habría entonces escalada, de ahí el nombre que hemos escogido. Retomando a Kahn (1965), la escalada tiene lugar cuando uno de los involucrados actúa por fuera del conflicto acordado. La tesis analizada aquí

---

<sup>13</sup> McInnis (2017) llega a esta conclusión tras analizar el enfrentamiento entre Irán y EE.UU. entre 1987 y 1988 durante la llamada Guerra de los petroleros en el último período de la Guerra Irán-Irak. Luego de que EE.UU. lanzara la Operación Mantis Religiosa que hundió o inhabilitó la mitad de la flota iraní, Teherán desescaló rápidamente el enfrentamiento, discontinuó el uso de misiles contra barcos bajo bandera norteamericana y limitó sus operaciones de hostigamiento con lanchas rápidas. Se decidió, en cambio, a una campaña de minado de los canales del Golfo Pérsico, pero a un nivel mucho menor al previo al enfrentamiento.

sostiene que no hubo tal escalada. En cambio, la Administración Trump se habría centrado previamente en redefinir los límites. El Presidente ya había comunicado que consideraría cualquier acto de las FMP como si fueran de Irán (Forgey, 2019). EE.UU. de esta manera ya habría mandado un mensaje de que hacía responsable a Irán de cualquier ofensiva llevada a cabo por sus susodichos *proxies*. Así, la Administración habría buscado ampliar la batalla acordada para sufragar la asimetría producida por el hecho de que Irán podía atacar las posiciones de EE.UU. a través de las FMP, mientras se veía inmune a una respuesta de Washington. EE.UU. restringía a Irán, con esta medida, su negabilidad plausible. Por ende, los ataques de Kata'ib Hezbollah fueron, a los ojos de esta interpretación, ataques de Irán, *ergo*, Soleimani, tal como las milicias, constituía un objetivo legítimo. Su muerte se encontraría dentro del conflicto acordado y sería producto de la continuación de las tensiones entre Irán y sus aliados o *proxies* y EE.UU. Esta postura se diferencia de la oficial en que no pone el acento en los supuestos ataques inminentes que planeaba Soleimani, es decir, no es preventiva ni disuasiva, sino que se apoya en el historial de su participación en Irak desde la ocupación.

## Tesis de la primacía de la política doméstica

Esta tesis señala que, en la Administración Trump, la política exterior responde en gran medida a objetivos de política doméstica. Es así que se debe pensar en los objetivos internos de la Administración y del propio Trump. Esta perspectiva permite comprender una decisión que tenía costos y riesgos potenciales tan altos para la política exterior de EE.UU., como ser, el deterioro de las relaciones entre EE.UU. e Irak, la posibilidad de un conflicto armado en la región y el fortalecimiento de la posición de Irán en Irak. Susan Rise (2019) señalaba, meses antes del ataque, que la temática que unifica la política exterior de Trump es servir sus objetivos de política doméstica.

La teoría de la guerra de distracción constituye un modelo útil para darle inteligibilidad a esta hipótesis. La misma es mejor entendida no como una teoría de la guerra sino como una teoría del comportamiento de la política exterior de un determinado Estado (Levy, 1996). La proposición central de este enfoque es que las élites políticas a menudo se embarcan en políticas exteriores aventureras o incluso recurren a la guerra para consolidar su propio apoyo político doméstico y mejorar su posición política. En este sentido, Levy (1996) argumenta que las acciones de distracción pueden estar afectadas por un tema político en boga y el grupo interno dominante puede buscar negar a sus oponentes un éxito en dicho asunto. Ostrom y Job (1986) agregan que los regímenes democráticos son particularmente propensos a utilizar la fuerza militar en años electorales y aún más si son militarmente

poderosos. Por otro lado, el objetivo puede ser distraer la atención popular de problemas internos. Así, se genera una externalización del conflicto interno, como sugiere la a veces denominada hipótesis del chivo expiatorio. Hezelwood (1975) distingue tres categorías de conflicto doméstico, entre las que encontramos la inestabilidad de la élite<sup>14</sup>, la cual define como un desafío a los titulares de altos cargos públicos. El autor también señala que aquellos Estados que utilizan mecanismos de distracción para reducir el conflicto interno generalmente se involucran en un tipo de conflicto externo que es suficientemente intenso para distraer la atención de los asuntos internos a los externos, pero que es también suficientemente limitado para poder controlar los costos al régimen. Distintas variables pueden ser extraídas de este enfoque, a saber, el régimen político, la variable electoral, las capacidades militares, la presencia de temas políticos debatidos, la existencia de conflicto doméstico y la capacidad de controlar el conflicto externo.

Cuando analizamos la situación doméstica de EE.UU. observamos un régimen democrático, previo a elecciones presidenciales, con un gran poder militar y con un presidente que hizo de la política hacia Irán, Siria y el terrorismo fuente de capital político *vis-à-vis* Barack Obama y su administración, de la cual Joe Biden – precandidato a presidente al momento del ataque– era vicepresidente. Por último, ese mismo presidente enfrentaba un proceso de *impeachment* y presumiblemente contaba con los recursos para controlar el conflicto externo –como argumentamos *supra* en la explicación oficial–.

De acuerdo a este enfoque, la decisión de asesinar a Soleimani podría deberse, por un lado, a que Trump, en su afán de acumular capital político interno, buscó diferenciarse de Obama. El mandatario anterior había establecido como línea roja para el gobierno de al-Assad el uso de armas químicas en la guerra civil siria. Sin embargo, luego de que éstas hayan sido utilizadas en 2013, Obama decidió no llevar adelante el ataque y, en cambio, negoció un acuerdo con Rusia para evitar que ese tipo de armamento vuelva a emplearse. Trump, en contrapartida, llevó adelante en 2018 un bombardeo sobre supuestos centros de investigación luego de acusar al gobierno sirio de haber vuelto a utilizar armas químicas (Houeix, 2018). En un intento por mostrar la misma resolución que antes, Trump habría decidido llevar adelante la operación contra Soleimani. Es importante resaltar que luego de que Teherán haya derribado el dron estratégico norteamericano en junio 2019, Trump amenazó con atacar Irán. Sin embargo, momentos antes de llevar adelante tal acción decidió echarse atrás y solo imponer nuevas sanciones económicas (Mangan, D. y Breuninger, 2019); éstas revestían un carácter meramente simbólico ya que en 2018

<sup>14</sup> Los otros dos tipos que distingue son protestas masivas y guerra estructural.

se reimpuso el régimen de sanciones. Tras el ataque a la embajada en Irak, Trump no podía sino llevar adelante la operación para no repetir las acciones de su antecesor. Además, Trump había criticado fuertemente las acciones de la Administración Obama tras el ataque a la embajada de EE.UU. en Bengazi y buscó, así, diferenciarse (Palmer, 2020).

Por otro lado, esta tesis resalta que tal ataque tuvo lugar mientras Trump atravesaba el proceso de *impeachment* en año electoral. Este punto guarda estrecha relación con el anterior en tanto que el disparador del juicio fue el descubrimiento de que Trump había ejercido presión contra al presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky, para ayudarlo en su reelección y perjudicar a Biden. Los exponentes de esta tesis resaltaron que la situación mostró similitudes a la decisión de Clinton de ordenar ataques aéreos sobre Irak en 1998 mientras también era sometido a un *impeachment*. El uso político se evidenció cuando la vocera de campaña de Trump hizo mención al ataque en una entrevista en el canal Fox News (Bennett y Berenson, 2020). Siguiendo esta línea de pensamiento, la senadora demócrata Elizabeth Warren, dentro del arco opositor, acusó a Trump de haber ordenado el ataque para distraer al público de su proceso de *impeachment*, llevando al país al borde de la guerra por sus propios fines políticos (Pengelly y Helmore, 2020).

## Eliminación de la dirigencia de los CGRI

La cuarta tesis señala que el asesinato de Soleimani habría sido parte de un plan de mayor alcance que buscaba desarticular el brazo armado en el exterior de la República Islámica al eliminar altos comandantes de los CGRI. De esta manera, EE.UU. hubiese podido debilitar la proyección de poder de Irán en la región. La escalada de tensiones habría servido como cobertura o justificación de las acciones.

Esta explicación se basa principalmente en que, en el mismo día del ataque con drones a Soleimani, se llevó adelante una operación militar aérea similar en Yemen para eliminar a Abdul Reza Shahlai, un alto comandante de los CGRI (Aljazeera, 2020d). Sin embargo, en esta ocasión, la misión no alcanzó su objetivo.

Desde una lectura realista, Waltz (1970) argumenta que cada Estado persigue sus propios intereses de la manera que considera más apropiada. La fuerza militar es un medio para lograr las metas de los Estados en el exterior porque no existe un proceso coherente y fiable para reconciliar los conflictos de intereses que surgen inevitablemente entre unidades similares en una situación anárquica. En la misma línea argumentativa, Garnett (1970) señala que la sociedad internacional se distingue por la ausencia de gobierno y que, para la implementación de sus políticas exteriores, los Estados tienen a su disposición una variedad de técnicas. La presión diplomática, propagandística, económica y militar provee los instrumentos a través

de los cuales un Estado puede ejercer su poder para modificar las políticas de otros Estados de una manera deseada. Por último, Knorr (1966) apunta a que, en el sistema internacional, el poder militar –tal como otras formas de influencia– es una relación entre Estados que permite a un gobierno inducir a otro a que se comporte en una manera que el último no hubiese elegido libremente. Consiguientemente, para entender el asesinato a Soleimani resta identificar los objetivos de la Administración Trump y los medios o instrumentos disponibles en un contexto anárquico.

A mediados de 2017, el entonces Secretario de Estado de EE.UU., Rex Tillerson, indicaba en un comunicado oficial que uno de los objetivos del gobierno de Trump era prevenir que Irán construya influencia fuera de sus fronteras (Department of State, 2017). Por su parte, quien lo reemplazara en su cargo algunos meses después, Michael Pompeo (2018), volvió a señalar que uno de los objetivos centrales de la Administración Trump con respecto a Irán era reducir su presencia en la región. Al analizar la política de EE.UU. hacia la región de Medio Oriente, Tajbakhsh (2019) argumenta que la Administración Trump enfocó la prioridad de EE.UU. en la estabilidad, lo que incluía para Trump, de acuerdo a este autor, combatir tanto a EI y los Talibanes como a Irán. La fuerza militar no fue el primer instrumento que EE.UU. utilizó. Desde hacía al menos dos años, la Administración perseguía un diálogo directo con Irán para negociar la presencia de éste en la región, entre otros temas. Sin embargo, Teherán se negó a dialogar bajo un régimen de sanciones, argumentando que el tiempo de charlas ya había pasado, que había dado como resultado el Acuerdo Nuclear y exhortaba a Washington a volver al mismo (Tehran Times, 2019). El instrumento diplomático discurrió paralelamente a la presión económica, vehiculizada por medio de las reimpuestas sanciones en 2018. Ninguno de estos dos elementos de presión logró el objetivo de reducir la presencia iraní en la región.

Desde este enfoque, la respuesta a porqué EE.UU. tomó este curso de acción se vuelve bastante simple. Al haber fracasado los instrumentos diplomáticos y económicos y en un entorno anárquico que no garantiza un proceso para reconciliar los conflictos de intereses, la Administración Trump habría decidido utilizar la presión militar para conseguir sus objetivos.

## Contención de Irán

La última tesis postula que el asesinato de Soleimani podría haber tenido como objetivo eliminar la posibilidad de una normalización –o mejoramiento– de las relaciones entre Irán y Arabia Saudita, así como que Irak adopte una postura equidistante frente a Washington y Teherán.

Anteriormente citamos que uno de los objetivos de la Administración Trump era contener a Irán, es decir, reducir su presencia e influencia en la región. Como señala Wayman (1984), para lograr sus objetivos, los Estados pueden aumentar su poder relativo al organizar el poder de terceros Estados en alianzas. Este balance externo busca la unión de las capacidades económicas y militares propias con aquellas de otros actores. Hay diversos enfoques para analizar qué causa el alineamiento de los Estados –o cualquier otro actor–. La teoría del balance de amenaza, desarrollada por Walt (1985), expone que los Estados son más propensos a elegir estrategias de balance frente a amenazas externas, las cuales son definidas tanto por las intenciones como por las capacidades. Consecuentemente, los Estados tienden a alinearse con aquellos con los que comparten una amenaza. Walt (1985) continúa señalando que son cuatro factores los que afectan el nivel de amenaza que un Estado puede representar, a saber, poder agregado, proximidad geográfica, capacidad ofensiva e intenciones ofensivas.

La presente tesis se centra en el último factor mencionado y se apoya en que, desde el denominado *pivot to Asia* de la Administración Obama, EE.UU. habría buscado descargar parte de los costos del mantenimiento del orden regional en sus aliados locales, con eje en Arabia Saudita. Esta política de balance externo buscaba limitar el *free riding* de los aliados de Washington y así poder relocalizar recursos en la región del Asia-Pacífico. La Iniciativa de Cooperación de Estambul, dentro del marco de la OTAN, seguiría este principio (NATO, 2011), así como, durante la Administración Trump, la fallida propuesta de la Alianza de Seguridad de Medio Oriente (MESA, por sus siglas en inglés) (Haaretz, 2019) y la también fallida formación de una coalición naval en el Golfo Pérsico.

Esta tesis destaca diferentes hechos. Por una parte, de acuerdo al entonces Primer Ministro iraquí Adel Abdul-Mahdi, Soleimani estaba en Bagdad porque traía una respuesta sobre una posible mediación de Irak entre Irán y Arabia Saudita (Middle East Monitor, 2020b). El proceso de mediación entre estos dos actores, llevado a cabo por Irak, ya había comenzado en octubre de 2019 luego de los ataques a las instalaciones de la petrolera saudita Aramco y había obtenido la aprobación tanto de Riad como de Teherán (Sneineh y Hooper, 2019). Sin embargo, Washington había estado presionando a Bagdad para que tome una postura más cercana a la suya y corte los lazos con Irán (Robinson, 2019), hecho que mismo el entonces Primer Ministro iraquí denunció (Tehran Times, 2020). Por otra parte, Pompeo, al mes del ataque, viajó a Arabia Saudita donde dedicó gran parte de su tiempo recordando a la dirigencia real de lo peligroso que era Irán (Reuters, 2020).

El asesinato de Soleimani sería entonces una maniobra para evitar un dialogo directo –o mediado por Bagdad- entre Teherán y Riad que pudiera modificar las

percepciones de los dos o tres actores involucrados de una manera contraria a los intereses de EE.UU., es decir, reduciendo la percepción de Irak y Arabia Saudita respecto a las intenciones ofensivas de Irán. Desde esta perspectiva, se concluye que el ataque formaría parte de una estrategia de balance externo de EE.UU. para aumentar –o, más precisamente, evitar una reducción de– sus capacidades materiales entendidas como la agrupación de los recursos de terceros Estado para contener a Irán. El viaje de Pompeo, por su parte, vendría a completar la manipulación de la percepción saudita e iraquí con el mismo interés.

## La respuesta iraní

La respuesta de la República Islámica, detallada al inicio, fue prudente y mesurada. No buscaba la escalada, pero, por un lado, intentaba salvar las apariencias ante la población iraní masivamente movilizad y, por el otro, mostraba a EE.UU. que su proyección de poder en la región era vulnerable a los ataques y que Irán tenía la capacidad y voluntad de llevarlos adelante. Esta respuesta mantuvo la coherencia con los lineamientos de política exterior de la Administración Rouhani. Al asumir el gobierno en 2013, esta administración percibía una tendencia hacia un sistema multipolar caracterizado por la importancia del derecho internacional y, en contrapartida, menor influencia del poder militar, una mayor interdependencia y un aumento de la importancia de la acción colectiva y del multilateralismo (Zarif, 2014). Además, la Administración buscó un mejoramiento de las relaciones con la Unión Europea y sus miembros y con EE.UU. dentro de los límites de lo que la orientación del régimen<sup>15</sup>, en términos de Russell (1991), permitía. Desviándose, de esta manera, de la postura confrontacionista que había mantenido su antecesor Ahmadinejad. La firma del Acuerdo Nuclear es la principal expresión de este cambio.

Luego de la decisión de EE.UU. de retirarse del Acuerdo en 2018, Irán optó, en un primer momento, por mantener todos los compromisos allí asumidos, en un intento de mostrarse como un socio responsable (Bettati, Deutsch y Lombardi, 2019). Teherán pareció construir una identidad en espejo con EE.UU. mostrándose como cumplidor del Derecho Internacional Público (DIP) –como un *law-abider*– y posicionar a EE.UU. como violando el mismo y las instituciones internacionales y contrario al multilateralismo. La Administración Rouhani esbozó así un cierto institucionalismo que buscaba frenar el accionar de EE.UU. Como señalan Russell y

<sup>15</sup> Russell entiende por este concepto las políticas fundamentales, principios y valores generales sobre los que se basa y articula un determinado régimen y que imponen prescripciones y límites a la acción de los gobiernos. En el caso de la relación bilateral entre la República Islámica y EE.UU. se destaca la oposición a, y la autonomía de, Washington (Sariolghalam, 2015), al cual el Ayatollah Khomeini denominó el Gran Satán.



Tokatlian (2009), EE.UU. no puede ignorar las instituciones internacionales sistemáticamente sin pagar costos crecientes en términos de pérdida de apoyo a sus políticas.

La nueva estrategia se evidenció en el mantenimiento de los compromisos asumidos bajo el Acuerdo Nuclear durante un año posterior a la retirada de EE.UU., en la política que denominó de espera estratégica. Luego, cuando comenzó a reducirlos, buscó darle legalidad amparándose en los artículos 26 y 36 del PIAC<sup>16</sup>. Por otra parte, Irán denunció a EE.UU. ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) por la violación del Acuerdo de Amistad de 1955. La CIJ falló a favor de Irán y EE.UU. decidió retirarse de este acuerdo (BBC, 2018). Esta decisión se suma a las denuncias por las sanciones económicas ante la Asamblea General de Naciones Unidas y en discursos públicos. Por último, las acciones militares que llevó adelante revistieron de cierta legalidad. La presencia militar en Irak, así como en Siria, se llevan a cabo bajo pedido de dichos gobiernos. Otra ocasión fue el derribo del dron de EE.UU., acción tomada cuando éste sobrevolaba espacio aéreo iraní, por ende, representaba una violación de EE.UU. Por otra parte, Irán decidió no desarrollar armas de destrucción masiva. El programa balístico no es alcanzado por el PIAC e Irán no es signatario el Régimen de Control de Tecnologías de Misiles. Finalmente, en aquellas acciones donde carecía de un marco legal que le dé respaldo, el uso extendido de *proxies* en la región le permitió llevar adelante acciones de manera indirecta gozando así de negabilidad plausible y desligarse de la responsabilidad evitando la violación del DIP y de los regímenes internacionales.

La búsqueda de amparar la represalia por la muerte de Soleimani en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas y en defensa propia muestran la continuidad de este enfoque. A su vez, la decisión de dar preaviso del ataque para evitar bajas norteamericanas muestra la disposición a evitar un enfrentamiento armado con EE.UU. y a no llevar las relaciones a un punto del cual sea difícil salir.

## Conclusión

La decisión de la Administración Trump de asesinar al alto comandante iraní estremeció al mundo y causó gran preocupación en la región. Probablemente tuvo consecuencias duraderas sobre la relación, no solo con Irán donde la posibilidad de sentarse a renegociar un nuevo acuerdo nuclear parece hoy más lejana que nunca durante la actual administración, sino también con Irak. Además, tuvo como efecto colateral la invisibilización de las protestas sociales en Irak e Irán y el

<sup>16</sup> Estos artículos permiten un cierto balance en los compromisos en caso de que alguna de las partes reduzca su cumplimiento.

reposicionamiento de las FMP en Irak. Por estas razones, entre otras, recibió fuertes críticas internas.

La acción parece haber sido el punto más álgido de unas relaciones que venían sufriendo un desgaste desde mediados de 2018, con especial énfasis a partir de abril de 2019. Sin embargo, las razones que condujeron a tal escalada no son del todo claras. Cinco parecen ser las explicaciones más desarrolladas, a saber, la expuesta por la propia Administración centrada en las amenazas inminentes que supuestamente significaba el General; la posición semioficial que consideraba a Soleimani un objetivo militar legítimo para las Fuerzas Armadas norteamericanas por su participación en la resistencia iraquí desde la ocupación de Irak en 2003; la perspectiva de la preponderancia de la política doméstica y la consiguiente búsqueda de capital político y desviar la atención del proceso de *impeachment* por el que pasaba Trump; la eliminación de la dirigencia de los CGRI, que propone una imagen más amplia y con fines estratégicos de la operación, buscando desarticular la proyección militar iraní en la región; y, la contención de Irán, que sugiere que esta medida apuntaba a evitar una normalización de los lazos entre Riad y Teherán y que Bagdad tome una postura neutral frente a este último y Washington. Probablemente, una combinación de las mismas llevó a dar luz verde a la operación.

Por último, vemos que la represalia de Irán responde a los lineamientos de política exterior que esbozó en 2013 y que adaptó en 2018 tras la retirada de EE.UU. del PIAC. Se hizo foco en mantener una legalidad y legitimidad de la represalia al tiempo que se buscaba evitar un enfrentamiento armado directo y herir fatalmente las relaciones bilaterales con EE.UU., pero mostrando la resolución y la capacidad de atacar la proyección de poder militar norteamericano en la región.

301

## Referencias bibliográficas

Abadian, R. H. (2019). Baghdad's official reaction to the Zionist attacks on Popular Mobilization Forces. *Tehran Times*. Recuperado de <https://www.tehrantimes.com/news/440763/Baghdad-s-official-reaction-to-the-Zionist-attacks-on-Popular>.

Ajili, H. y Mahsa, Rouhi. (2019). Iran's Military Strategy. *International Institute for Strategic Studies*. Recuperado de <https://www.iiss.org/publications/survival/2019/survival-global-politics-and-strategy-december-2019january-2020/616-11-ajili-and-rouhi>.

Aljazeera. (2018). Mike Pompeo speech: What are the 12 demands given to Iran? *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/news/2018/05/mike-pompeo-speech-12-demands-iran-180521151737787.html>.

Aljazeera. (2020a). Soleimani killing: Iran's Zarif vows response to US 'act of war'. *Aljazeera*. <https://www.aljazeera.com/news/2020/01/soleimani-killing-iran-zarif-vows-response-act-war-200107120523488.html>.

Aljazeera. (2020b). Iraqi PM received 'verbal message' from Iran about missile attack. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/news/2020/01/iraq-army-iraqi-casualties-22-missiles-strike-bases-200108071201927.html>.

Aljazeera. (2020c). Qassem Soleimani assassination: Trump, Pompeo defend decision. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/news/2020/01/qassem-soleimani-assassination-trump-pompeo-defend-decision-200103141834352.html>.

Aljazeera. (2020d). US targeted Iranian official in Yemen in failed strike. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/news/2020/01/iranian-leader-failed-200110191759172.html>.

Al-Aswad, H. (2019). Islamic State leader Abu Bakr al-Baghdadi killed in US raid in Syria. *Middle East Eye*. Recuperado de <https://www.middleeasteye.net/news/isis-leader-abu-bakr-al-baghdadi-targeted-us-raid-officials>.

Al-Marashi, I. (2020). Soleimani's death will give Iran renewed legitimacy. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/soleimani-death-give-iran-renewed-legitimacy-200103123848983.html>.

Al-monitor. (2020). As Khamenei boasts of 'slap' at US, Zarif says revenge 'concluded'. *Al-monitor*. Recuperado de <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2020/01/iran-media-missiles-base-iraq-revenge-soleimani.html>.

Barakat, S. (2020). Trump's Opportunism Could Plunge The Middle East Into Turmoil. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/trump-opportunism-plunge-middle-east-turmoil-200104080741894.html>.

Barnes, J. (2019). American Contractor Killed in Rocket Attack in Iraq. *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2019/12/27/us/politics/american-rocket-attack-iraq.html>.

BBC. (2018). US to end Treaty of Amity with Iran after ICJ ruling. *BBC*. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-45741270>.

BBC. (2019). US embassy attack: Protesters withdraw after standoff in Iraq. *BBC*. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-50966958>.

Bennett, B. y Berenson, T. (2020). How Qasem Soleimani's Assassination in Iraq Comes at a Fraught Moment for Trump. *Time*. Recuperado de <https://time.com/5757107/trump-iran-strike/>.

Bettati, M. (2019a). *La falacia de la amenaza iraní*. Beau Bassin, Mauricio: Editorial Académica Española.

Bettati, M. (2019b). La rivalidad irano-israelí en Siria: ¿un nuevo factor de desestabilización? *Perspectivas*, 4 (8), 150-163.

Bettati, M., Deutsch, V. y Lombardi, B. (2019). A 40 años de la Revolución, continúan las crisis y los desafíos para Irán. *Observatorio IREMAI-GEMO*, resumen anual 2019. Recuperado de <https://iremai.wordpress.com/2019/12/11/observatorio-del-mena-resumen-anual-2019/>.

Bettati, M. y Lombardi, B. (2020). Medio Oriente: Irán y Estados Unidos en una encrucijada de alta tensión. *El Ciudadano*. Recuperado de <https://www.elciudadanoweb.com/medio-oriente-iran-y-estados-unidos-en-una-encrucijada-de-alta-tension/>.

Blanchard, C. (2019). Iraq and U.S. Policy. *Congressional Research Service*. Recuperado de <https://crsreports.congress.gov>.

Byman, D. (2020). Killing Iran's Qassem Soleimani changes the game in the Middle East. *Vox*. Recuperado de <https://www.vox.com/2020/1/2/21047655/iran-us-strike-general-qassem-soleimani-pentagon-news>.

D'Alessandro, F. (2020). Conflicto Irán-EEUU: política exterior iraní, mitos y hegemonía en Medio Oriente. *Conclusión*. Recuperado de <https://www.conclusion.com.ar/internacionales/conflicto-iran-eeuu-politica-exterior-irani-mitos-y-hegemonia-en-medio-oriente/01/2020/>.

Davis, A. C. (2020). Contractor whose death Trump cited was a naturalized U.S. citizen born in Iraq. *The Washington Post*. Recuperado de [https://www.washingtonpost.com/investigations/contractor-whose-death-trump-cites-was-a-naturalized-us-citizen-born-in-iraq/2020/01/07/afa7e774-31ac-11ea-91fd-82d4e04a3fac\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/investigations/contractor-whose-death-trump-cites-was-a-naturalized-us-citizen-born-in-iraq/2020/01/07/afa7e774-31ac-11ea-91fd-82d4e04a3fac_story.html).

Department of State. (2017). U.S. Secretary of State Rex Tillerson's Remarks at a Press Availability. *U.S. Department of State*. Recuperado de

<https://useu.usmission.gov/u-s-secretary-state-rex-tillersons-remarks-press-availability/>.

Derghougassian, K. (2012). *La defensa en el Siglo XXI. Argentina y la seguridad regional*. Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual.

DiChristopher, T. (2019). Trump aims to drive Iran's oil exports to zero by ending sanctions waivers. *CNBC*. Recuperado de <https://www.cnbc.com/2019/04/22/trump-expected-to-end-iran-oil-waivers-try-to-drive-exports-to-zero.html>.

Euronews. (2020). World reacts to killing of Iran's Qassem Soleimani. *Euronews*. Recuperado de <https://www.euronews.com/2020/01/03/a-declaration-of-war-and-an-escalation-the-world-reacts-to-soleimani-killing>.

Fars. (2019). Iran Releases Footage of British Tanker Seizure in Persian Gulf. *Fars*. Recuperado de <https://en.farsnews.com/newstext.aspx?nn=13980429001172>.

Ford, R. S. y Slim, R. (2019). The Long Game in Iraq. How to Counter Iranian Influence in Baghdad. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iraq/2019-09-30/long-game-iraq>.

Forgey, Q. (2019). Trump blames Iran for attack on U.S. embassy compound in Baghdad. *Politico*. Recuperado de <https://www.politico.com/news/2019/12/31/trump-iran-us-embassy-attack-iraq-091592>.

France24. (2019). US bombs pro-Iran militant group in Iraq, Syria in retaliation for rocket attack. *France24*. Recuperado de <https://www.france24.com/en/20191229-us-bombs-militant-group-in-iraq-syria-in-retaliation-for-contractor-s-killing>.

France24. (2020). Iraqi armed factions call meeting to begin anti-US fight. *France24*. Recuperado de <https://www.france24.com/en/20200107-iraqi-armed-factions-call-meeting-to-begin-anti-us-fight>.

Garnett, John. (1970). *Theories of Peace and Security*. Londres, Reino Unido: Macmillan and Co. Ltd.

Haaretz. (2019). Egypt Pulls Out of U.S. Effort to Forge anti-Iran 'Arab NATO'. *Haaretz*. Recuperado de <https://www.haaretz.com/middle-east-news/egypt-pulls-out-of-u-s-effort-to-forge-anti-iran-arab-nato-1.7110258>.

Haas, R. N. (2019). Taking on Tehran. *Project Syndicate*. Recuperado de <https://www.project-syndicate.org/commentary/confronting-iran-without-triggering-war-by-richard-n-haass-2019-06?barrier=accesspaylog>.

Hansler, J. y Stracqualursi, V. (2020). Pompeo: Strike on Soleimani disrupted an 'imminent attack' and 'saved American lives'. *CNN*. Recuperado de <https://edition.cnn.com/2020/01/03/politics/mike-pompeo-iran-soleimani-strike-cnntv/index.html>.

Hasan, M. (2020). Four Years Ago, Trump Had No Clue Who Iran's Suleimani Was. Now He May Have Kicked Off WWII. *The Intercept*. Recuperado de <https://theintercept.com/2020/01/03/four-years-ago-trump-had-no-clue-who-irans-suleimani-was-now-he-may-have-kicked-off-wwiii/>.

Hathaway, O. A. (2020). The Soleimani Strike Defied the U.S. Constitution. *The Atlantic*. Recuperado de <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/soleimani-strike-law/604417/>.

Hazelwood, L. (1975). Diversion Mechanisms and Encapsulation Processes; the Domestic Conflict-Foreign Conflict Hypothesis Reconsidered. En *Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies*, 3, 213-243.

Houeix, R. (2018). A history of the Syria chemical weapons 'red line'. *France24*. Recuperado de <https://www.france24.com/en/20180414-syria-chemical-weapons-red-line-obama-macron-assad-russia-usa-france-idlib>.

Ibrahim, A. (2020). Iraqi parliament calls for expulsion of foreign troops. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/news/2020/01/iraqi-parliament-calls-expulsion-foreign-troops-200105150709628.html>.

International Institute for Strategic Studies (IISS). (2018). The military balance. *IISS*.

Khalel, S. (2020). House Democrats grill Pompeo during long-awaited Iran testimony. *Middle East Eye*. Recuperado de <https://www.middleeasteye.net/news/house-democrats-grill-pompeo-during-long-awaited-iran-testimony>.

Kahn, H. (1965). *On Escalation*. Londres, Reino Unido: Pall Mall Press.

Knorr, K. (1966). *On the Uses of Military Power*. Princeton, Estados Unidos: Princeton University Press.

Landler, M. (2018). Trump Abandons Iran Nuclear Deal He Long Scorned". *The New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2018/05/08/world/middleeast/trump-iran-nuclear-deal.html>.

Levy, J. S. (1996). *The Diversionary Theory of War: A Critique*. En ed. Midlarsky, M. I. (1996). *Handbook of War Studies*. Michigan, Estados Unidos: The University of Michigan Press.

Mangan, D. y Breuninger, K. (2019). Trump signs executive order slapping 'hard-hitting' sanctions on Iran over drone shutdown. *CNBC*. Recuperado de <https://www.cnbc.com/2019/06/24/trump-sanctions-iran-over-downed-drone.html>.

Mansour, R. y Jabad, F. A. (2017). The Popular Mobilization Forces and Iraq's future. *Carnegie Middle East Center*. Recuperado de <https://carnegie-mec.org/2017/04/28/popular-mobilization-forces-and-iraq-s-future-pub-68810>.

McInnis, J. M. (2017). The Future of Iran's Security Policy. *American Enterprise Institute*.

Middle East Monitor. (2020a). Iraq parliament passes resolution to expel US troops. *Middle East Monitor*. Recuperado de <https://www.middleeastmonitor.com/20200105-iraq-parliament-in-extraordinary-session-to-expel-us-troops/>.

Middle East Monitor. (2020b). PM: Iran's Soleimani was in Iraq to discuss relations with Saudi. *Middle East Monitor*. Recuperado de <https://www.middleeastmonitor.com/20200106-pm-irans-soleimani-was-in-iraq-to-discuss-relations-with-saudi/>.

Morgan, W. (2020). 'The game has changed': Defense secretary warns of preemptive strikes on Iranian group. *Politico*. Recuperado de <https://www.politico.com/news/2020/01/02/the-game-has-changed-defense-secretary-warns-of-preemptive-strikes-on-iranian-group-092668>.

NATO (2011). L'initiative de cooperation d'Istanbul (ICI). S'ouvrir au Moyen-Orient élargi. *Dossier de la OTAN*. Recuperado de [http://www.nato.int/cps/fr/natohq/topics\\_58787.htm?](http://www.nato.int/cps/fr/natohq/topics_58787.htm?)

Naymuddine, M. (2019). Could Iraq play a role in easing US-Iran tensions? *Al-monitor*. Recuperado de <https://www.al-monitor>

monitor.com/pulse/originals/2019/05/iran-iraq-abulmahdi-pompeo-sudden-baghdad-visit-soleimani.html#ixzz69FTAmlS7.

Ostovar, A. (2019). The U.S. and Iran Are Marching Toward War. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2019-06-28/us-and-iran-are-marching-toward-war>.

Ostrom, C. W. y Job, (1986). The President and the Political Use of Force. *American Political Science Review*, 80, 819-942.

Palmer, E. (2020). Trump Decided to Kill Iran General Soleimani in Part to Appear Stronger Than Obama Was on Benghazi: Report. *Newsweek*. Recuperado de <https://www.newsweek.com/trump-general-soleimani-obama-benghazi-iran-1480389>.

Pengelly, M. y Helmore, E. (2020). Impeachment: Warren accuses Trump of 'wag the dog' strike on Suleimani. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/us-news/2020/jan/05/impeachment-warren-trump-wag-the-dog-qassem-suleimani-iran>.

Petersmann, S. (2019). Tanker attacks in the Gulf — evidence or warmongering? *DW*. Recuperado de <https://www.dw.com/en/tanker-attacks-in-the-gulf-evidence-or-warmongering/a-49295596>.

Politico. (2020). Read Trump's speech following Iran missile attack. *Politico*. <https://www.politico.com/news/2020/01/08/trump-speech-on-iran-missile-attack-full-statement-and-transcript-096196>.

Pompeo, M. (2018). Confronting Iran. The Trump Administration's Strategy. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/middle-east/2018-10-15/michael-pompeo-secretary-of-state-on-confronting-iran>.

PressTv. (2019). Iran notifies JCPOA partners of suspension of some commitments. *PressTv*. Recuperado de <https://www.presstv.com/Detail/2019/05/08/595397/Iran-change-commitment-nuclear-deal-JCPOA-Rouhani-letter>.

PressTv. (2020). Iran announces decision to take fifth step to scale back JCPOA commitments. *PressTv*. Recuperado de <https://www.presstv.com/Detail/2020/01/05/615457/Iran-step-JCPOA-commitment-enrichment>.



Rasheed, Z. (2019). What we know about the 'sabotage' attacks off UAE's coast. *Aljazeera*. Recuperado de <https://www.aljazeera.com/news/2019/05/sabotage-attacks-gulf-oil-vessels-190514184006381.html>.

Reuters. (2020). Pompeo in Saudi Arabia to talk Iran, economy and human rights. *Reuters*. Recuperado de <https://www.reuters.com/article/us-usa-saudi-pompeo/pompeo-in-saudi-arabia-to-talk-iran-economy-and-human-rights-idUSKBN20D15T>.

Robinson, L. (2019). Winning the peace in Iraq. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iraq/2019-08-12/winning-peace-iraq>.

Rome, H. (2019). Iran is doing just fine. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2019-11-05/iran-doing-just-fine>.

Russell, R. (1991). Variables internas y política exterior. Ponencia presentada en el taller de trabajo sobre "Cuestiones técnicas y metodológicas para el estudio de la política exterior", organizado por FLACSO, Buenos Aires.

Russell, R. y Tokatlian J. G. (2009). Modelos de política exterior y opciones estratégicas. El caso de América Latina frente a Estados Unidos. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 85 (6).

Sariolghalam, M. (2015). La posición geopolítica de Irán en Medio Oriente. *Anuario Internacional CIDOB*.

Siamdoust, N. (2020). Silence Falls on Iran's Protest Movement. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iraq/2020-01-06/silence-falls-irans-protest-movement>.

Sneine, M. A. y Hooper, S. (2019). Saudi Arabia gives 'green light' for talks with Iran. *Middle East Eye*. Recuperado de <https://www.middleeasteye.net/news/exclusive-saudi-arabia-gives-green-light-for-talks-with-iran>.

Tajbakhsh, K. (2019). Getting Real About Iran - It's Not an Existential Threat or an Ally in the Offing. *Foreign Affairs*. Recuperado de <https://www.foreignaffairs.com/articles/iran/2019-03-19/getting-real-about-iran>.

Tasnim. (2020). Iran Hits US Bases in Iraq in Retaliation Attacks after US Killing of Gen. Soleimani. *Tasnim*. Recuperado de <https://www.tasnimnews.com/en/news/2020/01/08/2177319/iran-hits-us-bases-in-iraq-in-retaliation-attacks-after-us-killing-of-gen-soleimani>.

Tehran Times. (2019). Leader: No talks with U.S. *Tehran Times*. Recuperado de <https://www.tehrantimes.com/news/436919/Leader-No-talks-with-U-S>.

Tehran Times. (2020). Iraqi PM: U.S. pressuring Baghdad to cut ties with Tehran. *Tehran Times*. Recuperado de <https://www.tehrantimes.com/news/445923/Iraqi-PM-U-S-pressuring-Baghdad-to-cut-ties-with-Tehran>.

Times of Israel. (2020). World War III trends on social media following Soleimani killing. *Times of Israel*. Recuperado de <https://www.timesofisrael.com/world-war-iii-trends-on-social-media-following-soleimani-killing/>.

The Guardian. (2019). Iraq in turmoil as 45 shot dead by security forces in protests. *The Guardian*. Recuperado de <https://www.theguardian.com/world/2019/nov/29/iraq-in-turmoil-as-45-shot-dead-by-security-forces-in-protests>.

United States Department of Defense. (2020, 2 de enero). Statement by the Department of Defense. *United States Department of Defense*. Recuperado de <https://www.defense.gov/Newsroom/Releases/Release/Article/2049534/statement-by-the-department-of-defense/>.

Walt, S. M. (1985). Alliance Formation and the Balance of World Power. *International Security*, 9 (4), 3-43.

Waltz, K. (1970). *El hombre, el Estado y la guerra*. Buenos Aires, Argentina: Nova.

Wayman, F. W. (1984). Bipolarity and War: The Role of Capability Concentration and Alliance Patterns among Major Powers, 1816-1965. En *Journal of Peace Research*, 21 (2), 61-78.

White House. (2020). Remarks by President Trump in State of the Union Address. *White House*. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-state-union-address-3/>.

Zarif, M. J. (2014). What Iran Really Wants. Iranian Foreign Policy in the Rouhani Era. *Foreign Affairs*, 93 (3), 49-59.