

Presencia militar estadounidense en países de América Latina durante la última década (2003-2013)

Military presence in countries of Latin America during the last decade (2003-2013)”

ROMINA MARCHESINI

Licenciada en Relaciones internacionales. Graduada de la Universidad Abierta Interamericana (UAI). Correo electrónico: marchesiniromina@hotmail.com

Resumen

Se realiza un análisis general de la influencia de EEUU en América Latina y se pretende demostrar que los intereses estadounidenses en el continente han estado claramente definidos desde el comienzo de las relaciones con América Latina, guiados por medio de objetivos persistentes en la búsqueda de un control permanente. Se estudia el espacio de América Latina y se lo indaga como la zona que encierra una enorme significación económica para Estados Unidos.

Y así sucesivamente se desarrolla la estrategia estadounidense de seguridad en relación con América Latina. Por consiguiente se explica el final de una importante ruta hacia Sudamérica, como lo significaba para EEUU, el Canal de Panamá. Luego se despliega la nueva arquitectura militar (la cantidad de bases militares) que tiene hoy en día EEUU, especificando las bases militares

Abstract

There is a general analysis of the influence of the United States in Latin America and intends to show that U.S. interests on the continent have been clearly defined since the beginning of relations with Latin America, guided by persistent targets in the search for a permanent control. Explores the space of Latin America and explores it as the area that encloses a huge economic significance for EEUU.

And so on develops the American strategy of security in relation to Latin America. Therefore explains the end of an important route to South America, as it meant for us, the Panama Canal. Then deploys the new military architecture (the amount of military bases) which today has us, specifying U.S. military bases that have been dismantled and which are currently installed in South America.

In terms of natural resources, the South American territory is

desmanteladas y las que actualmente se hallan instaladas en Sudamérica.

En términos de los recursos naturales, el territorio sudamericano se perfila como una de las regiones de mayor importancia estratégica. Seguidamente se intenta analizar las razones de la presencia militar estadounidense en países de Sudamérica, para esto se estudian específicamente los recursos estratégicos como el litio, el agua y la biodiversidad que en esta región hay en abundancia, relacionándolos con la instalación de las bases militares o FOL.

emerging as one of the regions of greater strategic importance. Then you try to analyze the reasons for the U.S. military presence in South American countries, for this are studied specifically the strategic resources such as lithium, water and biodiversity that in this region there are in abundance, relating them with the installation of military bases or FOLS.

Palabras clave

Recursos estratégicos — Bases militares — Hegemonía — Geopolítica

Keywords

Strategic resources — Military bases— Hegemony — Geopolitics

Introducción

Los países de América Latina adolecen de escasa profundidad estratégica en el escenario internacional, no tienen una posición central o dominante en el sistema internacional, a excepción de Brasil (sexta potencia económica mundial) integrante del BRICS junto a Rusia, India, China y Sudáfrica que constituye el grupo de países más adelantados entre los Estados con economías emergentes.

De acuerdo con lo dicho por Atilio Borón “Si América Latina fuese tan irrelevante ¿cómo se explica que Estados Unidos haya incurrido en una secuencia interminable de intervenciones militares, invasiones, golpes de mercado, asesinatos políticos, sobornos, campañas de desestabilización y desquiciamiento de procesos democráticos y reformistas perpetrados contra una región carente por completo de importancia?” (Borón; 2006). La llamada Doctrina Monroe nace con el Mensaje al Congreso del Presidente James Monroe, el 2 de diciembre de 1823, donde expuso: “Los continentes americanos, por la libre e independiente condición que han asumido y que

mantienen, no deberán ser considerados ya como susceptibles de futura colonización por cualquiera de las potencias europeas”.

Desde entonces, EEUU ha cuidado de manera prevalente a lo que muchos han denominado como su “patio de atrás”. Precisamente, la primera política exterior de Washington fue sobre América Latina: la Doctrina Monroe, conocida por su reinterpretación “América para los americanos”. Posteriormente, en 1947 Estados Unidos suscribe el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) “...que se sustenta en todo un esquema militar para la región” (Borón; 2012), lo curioso de este acontecimiento es que se firmó con anterioridad a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Estos antecedentes evidencian la excepcional importancia de América Latina. El TIAR es un tratado continental para Estados Unidos desde comienzos del Siglo XIX`

“Estados Unidos han intervenido, en la orientación, formación o derrocamientos de gobiernos” (Gondáségui, Castillo Fernández; 2010:162.) Entre 1960 y 1970, Estados Unidos sostuvo ideológicamente a los gobiernos autoritarios en América Latina por medio de la Doctrina de Seguridad Nacional. Esta doctrina predicaba el control de las fronteras ideológicas y de toda actividad política que constituía una amenaza contra el orden capitalista y la seguridad nacional de esas naciones, para lo cual creía necesario una contraofensiva política y militar.

De esta manera, Estados Unidos tenía sus intereses latinoamericanos bien protegidos por los gobiernos dictatoriales. Según Tokatlian, “...la idea de Seguridad Nacional en el contexto hemisférico está asociada a una doctrina. La denominada Doctrina de Seguridad Nacional, surgida de la guerra fría y estimulada fuertemente por EEUU, significó el mayor esfuerzo latinoamericano para militarizar el concepto de Seguridad.” (Tokatlian; 1998: 42)

En 1999, cuando EEUU tuvo que abandonar Panamá, buscó la forma de no perder la posición del Canal y lo logró manteniendo el alcance y el radio de elección mediante la instalación de bases militares en tres nuevas posiciones que forman un triángulo en torno a Panamá, con un vértice en cada una de las tres regiones circundantes: Centroamérica, Sudamérica y el Caribe (el Salvador, Aruba, Curazao y Ecuador).

Sudamérica bajo amenaza

Sudamérica constituye una de las regiones más importantes estratégicamente para Estados Unidos. A lo largo de la historia, los recursos naturales de nuestra región fueron apropiados y explotados de manera desmedida por grandes potencias, que buscaban desarrollar sus economías, controlar los mercados internacionales y sostener la calidad de vida de sus habitantes. Los países más poderosos implementaron las más diversas estrategias. Con anterioridad a la década de los 80 del siglo pasado, Estados

Unidos sólo contaba con tres bases militares: en Cuba, en Puerto Rico y en Panamá. Hoy en día, según Borón “dispone de 46 bases, no obstante que América Latina es la región más pacífica del mundo. Además señala “(...) que Estados Unidos requiere de al menos 40 minerales de los que posee Sudamérica y de los cuales carece para poder mantener su modelo de vida”. (Borón; 2012:164.). Apoderarse de ciertos recursos que, en diferentes momentos históricos, fueron estratégicos.

Con el paso del tiempo, América Latina es considerada prioridad estratégica por EEUU basándose en los siguientes factores causales: “es su vecina, su frontera con el tercer mundo, con el subdesarrollo. Es también su hinterland, su área de seguridad militar, es su depósito de inmensos recursos naturales. (Borón, 2012: 68)

Teniendo en cuenta la nueva realidad internacional, con la incorporación de nuevos actores, sean ellos estatales o no estatales, empresas o redes productivas transnacionales están alterando las condiciones y las modalidades de la geopolítica y de la competencia económica mundial. En el actual sistema internacional donde los actores como China, India y Rusia están mirando hacia nuestra región se genera de esta manera un nuevo problema para Estados Unidos, viendo que su área de influencia se encuentra en disputa. Es necesario aclarar que la relación entre las bases militares y los recursos estratégicos es un tema controvertido en las relaciones internacionales. En el campo académico hay distintas posiciones respecto a esta situación, no todos los especialistas están de acuerdo con que EEUU tiene bases en América del Sur con el fin de poseer el control de los recursos naturales. EEUU es la actual entidad hegemónica del hemisferio occidental y continúa ejerciendo su influencia sobre Latinoamérica con fines de tener acceso a los recursos naturales. Los recursos estratégicos cobran cada vez mayor protagonismo en la agenda de los diferentes países. En la actualidad algunos minerales, -como el litio-, el agua y la biodiversidad son considerados recursos estratégicos. Cuando los recursos naturales estratégicos son percibidos como elementos de poder, se transforman en motivos de disputa entre diversos actores sociales que luchan por su control y desatan, en ocasiones, conflictos de tipo político, económico e incluso militar.

Los recursos naturales estratégicos poseen un fuerte componente geopolítico, es decir, cuando un recurso natural es abundante en un país pero es escaso en otro, puede dar lugar a conflictos. En este sentido, la distribución territorial de los recursos y el poder de diversos países son fundamentales para entender la naturaleza de los conflictos por el control de un recurso natural estratégico. Resulta oportuno señalar que las bases militares estadounidenses se encuentran rodeando lugares con recursos naturales estratégicos, como el litio, el agua y la biodiversidad. De esta manera las instalaciones militares en Colombia se encuentran en los sitios donde hay recursos mineros. Mientras que las bases militares instaladas en

Paraguay están ubicadas en la zona selvática de entrada al Amazonas. Así como también, en la zona de la triple frontera¹, las fol o bases militares se encuentran rodeando el Acuífero Guaraní². Además, es sustancial destacar el control por parte de Estados Unidos sobre la Triple Frontera. En el 2012, en Argentina, en la provincia de Chaco se inauguró un centro de emergencias con el objetivo de brindar una herramienta que estuviera en condiciones de operar ante cualquier catástrofe, con la imagen humanitaria muchas veces se cubren políticas de intervención. De acuerdo con Bruzzone no solo se trataba de un centro de emergencias sino también iba a cumplir las funciones de una base militar encubierta. El objetivo primordial de esta base era controlar los recursos naturales estratégicos. En palabras de Adriana Rossi, “La base se encuentra ahora en el Chaco Paraguayo. La bloquearon. En Argentina, no había clima. Esto fue una jugada magistral de EEUU porque fue un convenio entre la provincia y la Embajada de EEUU. En realidad, este proyecto formaba parte de un proyecto que tenía a EEUU más grande, por eso la bloquearon.”³ Asimismo uno de los motivos de la militarización estadounidense en América del Sur es por el control del territorio, que lo necesitan para reafirmar una hegemonía que se le está disgregando. A nivel internacional, “hay un tablero que se está moviendo mucho porque han aparecido países como China y Rusia que todavía no pueden competir directamente con EEUU, pero le están erosionando su poder, ya hay hoy una división internacional de sus áreas de influencia. Entonces EEUU no va a poder tener áreas de influencia en todos lados”.⁴

Además, el problema comienza cuando China e India entran en la carrera de los recursos naturales. En la medida que estos países seguían siendo económicamente subdesarrollados con niveles de consumo bajos, con altos niveles de pobreza, no representaba un inconveniente para EEUU.

La abundancia regional de recursos estratégicos, implica también considerar los riesgos inherentes a la pugna por ellos que caracteriza al mundo actual. Las instalaciones de bases militares en lugares donde se encuentran ciertos recursos estratégicos, el agua, el litio o la biodiversidad. Por lo tanto, ante esto se sugiere el despliegue de las fuerzas armadas norteamericanas por el mundo para tomar control de esos recursos donde quieran que se encuentren (Bruzzone ,2010: 21). Las bases militares no se hallan en cualquier parte. Están precisamente en donde se encuentran nuestras riquezas, estas bases están puestas allí para cuando llegue el momento oportuno de movilizarlas (Borón, 2012).

¹También conocida como Triplice Fronteira (portugués), es la zona comprendida principalmente por las ciudades de Foz de Iguazú (Brasil), Ciudad del Este (Paraguay) y Puerto Iguazú (Argentina), cuya superficie es de aproximadamente 2500 Km².

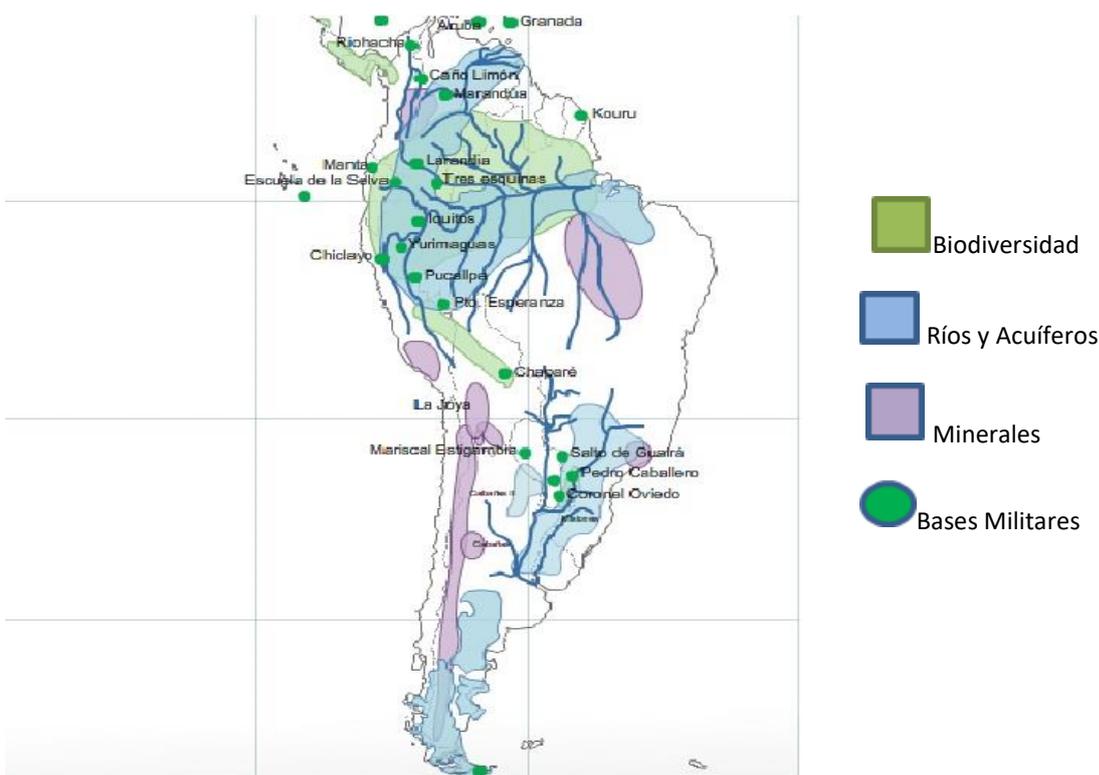
²Es un gigantesco reservorio natural (casi en su totalidad subterráneo) de agua dulce que se extiende por debajo de la superficie de parte de la Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

³Entrevista a Adriana Rossi (02/07/2014).

⁴Entrevista a Adriana Rossi (02/07/2014).

¿Cuál es la razón fundamental de la presencia de las bases militares de EEUU en Sudamérica?

A continuación se describirá un mapa elaborado por el equipo de Ana Esther Ceceña confeccionado en el año 2010, donde se refleja la coincidencia entre la presencia de los recursos naturales con la instalación de las bases militares estadounidense en Sudamérica:



Fuente: Observatorio Latinoamericano de Geopolítica

Ríos y acuíferos: teniendo en cuenta el ritmo de consumo del agua potable y los niveles de contaminación actuales, temiendo que en el futuro haya más dificultades para acceder al agua, el problema de la disponibilidad mundial de agua dulce adquiere una importancia extraordinaria y por lo tanto, los ríos que conforman las grandes cuencas hidrográficas y los acuíferos de Suramérica (verdaderos reservorios de aguas subterráneas) se han convertido en uno de los recursos más valiosos del mundo (lo que aumenta su carácter estratégico). Por esto, considerando que el agua no tiene sustituto, según Elsa Bruzzone “quien controle el agua dulce controlará la vida y la economía de los pueblos” (Bruzzone, 2010).

Las bases militares instaladas en Paraguay (Salto de Guairá, Pedro Caballero y Coronel Oviedo) se ubican precisamente en la superficie que

cubre el Acuífero Guaraní y en cercanías de los ríos Paraná y río Paraguay, ríos principales de las subcuencas que integran la Cuenca del Plata.

En Perú, las bases Chiclayo, Yurimaguas y Pucallpa se ubican en las nacientes del río Amazonas (en los glaciares de los Andes Peruanos, de la unión de los ríos Marañón y Ucayali), mientras que la base Iquitos se halla en los inicios del curso superior del río más caudaloso del mundo. También se puede observar en Perú la presencia de otra base, la de Puerto Esperanza, en las proximidades del límite con Brasil, siempre sobre la superficie que abarca la Cuenca del Amazonas. La superficie de esta cuenca hidrográfica, la mayor del mundo, que alberga a las bases mencionadas, coincide precisamente en esa zona con el Acuífero Amazonas⁵.

En Colombia, siguiendo con el análisis descriptivo del mapa, se observa sobre la Cuenca del Amazonas, las bases Larandía y Tres esquinas; mientras que la base Marandúa sobre la Cuenca del Orinoco y en coincidencia además, con el Sistema Acuífero Amazonas. En este país, también se aprecia la localización de bases (Caño Limón y Riohacha) sobre la Cuenca del Río Cauca y Magdalena, principales arterias fluviales del territorio colombiano.

Por su parte en Ecuador, asociada a la presencia de la cuenca hidrográfica y al acuífero del Amazonas, se encuentran localizadas (según el mapa en análisis), las bases Manta y Escuela de la Selva.

Por lo tanto, de la observación del mapa es fácilmente deducible e innegable, que la presencia militar estadounidense en territorio paraguayo, peruano, colombiano, como así también en Ecuador (la base se encuentra actualmente desmantelada); se relaciona con la existencia de las reservas de agua más importantes de Suramérica.

Biodiversidad: las condiciones climáticas (temperaturas elevadas y abundantes precipitaciones) le confieren a la Amazonia la particularidad del desarrollo de una selva ecuatorial con una vegetación desplegada en su máxima expresión, con gran densidad y diversidad de especies de árboles. Como se sabe, la cuenca hidrográfica del Amazonas se superpone en gran parte, por su ubicación geográfica (y además como causa y efecto) con la región denominada Amazonia, reconocida por su bioma como la región con mayor biodiversidad en el mundo. Por lo tanto, las bases militares ya mencionadas (Chiclayo, Yurimago, Pucallpa, Iquitos, como así también Pto. Esperanza) ubicadas en Perú y las bases instaladas en Ecuador, se relacionan con una de las reservas de agua y biodiversidad más importantes del mundo, la selva y cuenca del Amazonas. La base Mariscal Estigarribia elegida por Estados Unidos se encuentra ubicada justo en la mitad de la región “Cono Sur” (Paraguay, Brasil, Argentina, Uruguay y Chile). Las fuerzas militares estadounidenses están a una hora y media de la Paz, una hora y media de Sao Pablo, dos horas de Santiago, una hora y media de Buenos Aires. La región

⁵El sistema acuífero Amazonas comprende las provincias hidrogeológicas de América del Sur denominadas Amazonas y Orinoco <http://www.oas.org>

"Cono Sur" tiene la capacidad de abastecer de agua a dos humanidades, las claves son el Amazonas, el Paraná, y los ríos de Santa Cruz. También tiene la capacidad de alimentar a gran parte de la población mundial, si es que sus tierras son utilizadas debidamente. No hay que olvidar los recursos de pesca, y minerales, ni de los hidrocarburos y del hidrógeno, uno de los combustibles del mañana. Por lo tanto, puede inferirse que la ubicación de la base Mariscal Estigarribia se relaciona con el gran desafío de EEUU de controlar esta región.

Minerales: actualmente se considera que el litio constituye una de las reservas de minerales estratégicos más importantes. Sudamérica posee grandes riquezas de este mineral, en especial la zona comprendida entre el Salar de Uyuni, Bolivia; el Salar de Atacama, Chile; y el Salar del Hombre Muerto en Argentina, famoso triángulo conocido como la "Arabia Saudita" del litio del mundo.

La base Mariscal Estigarribia, en territorio paraguayo, se halla próxima al límite con Bolivia, país donde se encuentran las principales reservas mundiales de litio.

Si bien el petróleo y el gas no es tema de estudio en este trabajo, no se puede dejar de mencionar que la instalación de las bases militares en Colombia por parte de EEUU probablemente se relaciona íntimamente con la cercanía de una de las mayores reservas energéticas del mundo ubicada en Venezuela. El territorio venezolano, cuenta hoy en día con amplias reservas probadas de gas natural ubicándose como el octavo y el primero en América Latina. Por su parte, Bolivia también posee un gran potencial petrolero y gasífero, (así como en el noroeste argentino, existe una cuenca petrolífera); por lo que la base Mariscal Estigarribia (Paraguay) también puede relacionarse con el recurso energético. Por último, Ecuador, el socio más pequeño de la OPEP (Organización de los Países Exportadores de Petróleo) posee reservas de petróleo, de ahí seguramente el interés estadounidense en la ya desmantelada base de Manta.

Desde los primeros años del Siglo XXI, claramente, los recursos naturales vuelven a ser el centro de atención estratégica en el sistema internacional.

La potencia hegemónica continental tenía y tiene intereses vitales que salvaguardar en América latina. Según Atilio Borón, "La dependencia de EE.UU. de una serie de insumos, la dependencia de minerales estratégicos, hace muy difícil para ese país mantener la hegemonía que durante mucho tiempo mantuvo en el pasado; la respuesta ante eso ha sido la militarización muy fuerte de la política exterior procurando de esa manera detener un debilitamiento que no hay como detener"⁶. Ante lo dicho por el politólogo, se puede pensar en una pérdida relativa de hegemonía ya que en el actual sistema internacional EE.UU no ejerce un liderazgo internacional suficientemente poderoso para imponer un interés general que condicione las distintas políticas nacionales.

⁶Entrevista a Atilio Borón (20/06/2014)

Frente a una rotunda negación a las propuestas estadounidenses por parte de los gobiernos latinoamericanos, como ejemplo el no al ALCA, cuando el consenso y el miedo no bastan, se prepara el recurso de la fuerza a gran escala como último medio para la defensa de la hegemonía. Como resultado de ello, se pueden encontrar muchas bases militares o FOL esparcidas por todo el continente, especialmente en los países sudamericanos, equipos de vigilancia y radar de alta tecnología de los espacios fluviales, marítimos y espaciales, asesores permanentes en los países andinos, ejercicios conjuntos, entrenamientos militares, y dotación de armamentos, se erigen en la cruda revelación de esos objetivos no declarados.

Recogiendo lo más importante, Atilio Borón sostiene que la presencia militar estadounidense en los países sudamericanos responde a los siguientes motivos, interactuando en forma complementaria:

1. “Recursos naturales. Esta es la región más dotada en materia recursos naturales del planeta. . La ecuación es perfecta: la región más dotada aquí y el que mayor importador allá. Por lo tanto el interés es muy claro: hay agua, petróleo, biodiversidad, minerales.

2. Seguridad. La idea que predomina en EE.UU es la de la gran “isla americana”. América es una isla, lo importante es mantener el control en la isla.

3. La inercia histórica. De una región que estuvo siempre supeditada al control de EEUU.

34

Comentarios finales

En suma, como resultado de la presente investigación, se puede afirmar que la presencia militar estadounidense en Sudamérica durante la primera década del siglo XX, se debe en primer lugar, a la riqueza natural que posee; y que en forma complementaria, a raíz de la importancia que reviste este espacio geográfico, existen otros motivos como el interés por mantener el control sobre esta región.

En términos de los recursos naturales, el territorio sudamericano se perfila como una de las regiones que adquirió una importancia estratégica en lo que va a ser la economía política del Siglo XXI (Derghougassian, 2014), por lo que, durante la última década distintos autores (Bruzzone, Rossi, Borón) lo vienen expresando. Los recursos naturales que están en estos países, están bajo soberanía de los pueblos de estas naciones, y son ellos, sus gobiernos electos democráticamente que deciden cómo explotar esos recursos. Desde los primeros años del Siglo XXI, claramente, los recursos naturales vuelven a ser el centro de atención estratégica en el sistema internacional. La potencia hegemónica continental tenía y tiene intereses vitales que salvaguardar en América latina. Según Atilio Borón, “La dependencia de EE.UU. de una serie de insumos, la dependencia de minerales estratégicos, hace muy difícil para ese país mantener la hegemonía que durante mucho tiempo mantuvo en el

pasado; la respuesta ante eso ha sido la militarización muy fuerte de la política exterior procurando de esa manera detener un debilitamiento que no hay como detener”. Ante lo dicho por Atilio Borón, se puede pensar en una pérdida relativa de hegemonía ya que en el actual sistema internacional EE.UU. No ejerce un liderazgo internacional suficientemente poderoso para imponer un interés general que condicione las distintas políticas nacionales.

Por último, es necesario profundizar el camino que se ha encontrado en la integración en cuanto a la Seguridad y la Defensa regional. Según Khatchik Derghougassian “esta región se está posicionando en la Relaciones Internacionales y esto le da una importancia estratégica nueva en la economía global” (Derghougassian, 2014). En los últimos años, es una región donde hay políticas nuevas que intentan corregir los errores del pasado, puede haber altibajos, hay un camino que se empezó y que goza de buena salud y da apoyo desde las sociedades, desde los pueblos, desde los países, y eso necesita una afirmación de la soberanía y de la integración regional.

Recibido: 10/10/2016

Aceptado: 25/03/2017

Bibliografía

- Borón, Atilio (2009) “El lado oscuro del Imperio. La violación de los derechos humanos por Estados Unidos”. Buenos Aires, Argentina: Luxemburg Editorial
- Borón, Atilio (2013) “América latina en la geopolítica del imperialismo”. Ciudad autónoma de Buenos Aires, Argentina: Luxemburg Editorial
- Borón, Atilio (20/06/2014). Entrevista de Romina Marchesini
- Bruzzone, Elsa (2010) “Las guerras del Agua. América del Sur, en la mira de las grandes potencias”. Buenos Aires, Argentina: Capital Intelectual. Editorial
- Buitrago, Francisco Leal (2003) “La Doctrina de Seguridad Nacional: Materialización de la Guerra Fría en América del Sur”. Bogotá, Colombia. Revista de estudios sociales. Disponible en: [//www.redalyc.org/home.oa](http://www.redalyc.org/home.oa)
- Derghougassian, Khatchik (2012) “La defensa en el Siglo XXI. Argentina y Seguridad Regional”. Buenos Aires. Capital Intelectual. Editorial
- Gandásegui, Marco A (2007) “Crisis de Hegemonía de Estados Unidos”. México: CLACSO. Siglo XXI Editorial. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/coediciones/20121221125054/CrisisdeHegemoniadeEstadosUnidos.pdf>
- Gandásegui, Marco. A y Fernández, Castillo Dídimo (2010) “EEUU La crisis sistémica y las nuevas condiciones de legitimación.
- Moreira, Carlos, Raus, Diego y Leyton, Juan Carlos “La nueva política en América Latina” Rupturas y Continuidades. Uruguay: Flacso
- Rossi, Adriana (02/07/2014). Entrevista de Romina Marchesini
- Rossi, Adriana (2006) “Mercosur: entre doctrinas, mercado y seguridad”. Amsterdam: Transnational Institute