

La agenda de política exterior en 280 caracteres: la estrategia de diplomacia digital en Twitter de @CFKArgentina (2011-2015) y @MauricioMacri (2015-2018)

The foreign policy agenda in 280 characters: the digital diplomacy strategy on Twitter of @CFKArgentina (2011-2015) and @MauricioMacri (2015-2018)

Fiorella Agustina Trinadori Lopez¹
Erika Lucia Centurion²

Resumen

En un contexto de globalización y de auge de las redes sociales, la diplomacia ya no debería ser estudiada sin tener en cuenta el impacto que han tenido sobre ella el desarrollo de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (TIC 's) e Internet. Por esta razón, el presente artículo busca analizar los cambios y las continuidades en los ejes de política exterior que tuvieron mayor importancia en la ejecución de la diplomacia digital de la segunda administración de Cristina Fernández (2011-2015) y los primeros tres años de Mauricio Macri (2015-2018), estudiados desde la plataforma Twitter.

457

Palabras clave: diplomacia digital, política exterior, TIC 's, redes sociales, Twitter

Abstract

In a context of globalization and boom of social media, diplomacy should no longer be studied without considering the great impact that the development of the Information and Communications Technology (ICT's) and the Internet have had on it. For this reason, this article aims to analyze the most important changes and continuities in foreign policy during the execution of digital diplomacy of the second administration of Cristina Fernandez (2011-2015) and the first three years of Mauricio Macri (2015-2018).

Keywords: digital diplomacy, foreign policy, ICT's, social media, Twitter

Recibido: 30 de septiembre de 2020 ~ Aceptado: 24 de diciembre de 2020 ~ Publicado: 1 de enero de 2021

¹ Licenciada en Relaciones Internacionales. Universidad Católica Argentina (UCA), Paraná, Entre Ríos. Correo electrónico: fiorellatrinadori@uca.edu.ar.

² Licenciada en Relaciones Internacionales. Universidad Católica Argentina (UCA), Paraná, Entre Ríos. Correo electrónico: erikacenturion@uca.edu.ar.

Introducción

Como resultado de la globalización, de la innovación en las nuevas tecnologías de la Comunicación e Información (TIC's), del auge de Internet y, en especial, de las redes sociales, nos encontramos en un mundo cada vez más interconectado; lo que ha permitido el desarrollo de nuevas herramientas que han agilizado y facilitado la comunicación y el flujo de información. Dichos sucesos se encuentran moldeados por el surgimiento y masificación de Internet, lo que indispensablemente ha cambiado la forma de relación y de comunicación en todos los ámbitos, incluyendo la esfera política.

En este sentido, las relaciones internacionales contemporáneas no quedan exentas de estos procesos de transformación a escala global, debido a que los factores enunciados anteriormente generan una creciente interdependencia entre los Estados, propiciando así un mayor incremento e intensificación de las interacciones entre los diversos actores del sistema internacional (Del Arenal, 2008, p. 207), lo que trae aparejado como consecuencia ciertos cambios respecto a la forma en que la diplomacia es ejercida por los distintos Estados.

Convencionalmente, la diplomacia ha tenido como objetivos principales: representar, negociar, proteger y promover los intereses de un Estado ante terceros. Hoy en día, Internet y su masificación, sumado a otros factores como la globalización y el auge de la transparencia, instan a la diplomacia tradicional a responder y adaptarse a los desafíos que supone la innovación a través del empleo de nuevas herramientas. Aun así, sus objetivos principales no se ven alterados per se, sino que son las herramientas utilizadas para poder llevarlos a cabo las que sufren ciertas modificaciones (Manfredi Sánchez, 2014, p. 1).

La conjunción de estos factores y la necesidad de hacer frente a los cambios propiciados por las transformaciones en el contexto internacional termina por dar lugar a una especie de “nueva forma” de ejercer la diplomacia convencional, la cual recibe el nombre de diplomacia digital y que, por ser un término reciente en el lenguaje de las Relaciones Internacionales, no ha acuñado aún una definición uniforme. De manera genérica, Manfredi Sánchez (2014, p. 1) entiende a la diplomacia digital como el “uso de la web y las redes sociales para la consecución de los objetivos establecidos en la acción y la política exterior de un país”. Este concepto hace referencia al estudio del uso de las redes sociales por parte de jefes de estado, líderes de organizaciones intergubernamentales y diplomáticos para establecer sus posiciones sobre temas de agenda. Es por esto que, como sostenemos en el párrafo anterior, no existe una nueva diplomacia desplazando la tradicional, sino un cambio de contexto. Es una forma de hacer diplomacia que posibilita la

comunicación y el intercambio en un entorno digital, abriendo el escenario internacional a nuevos actores (Soares, 2017, pp. 6-7).

No obstante, es menester aclarar que la diplomacia digital tiene sus diferencias respecto a lo que comúnmente se denomina diplomacia pública, ya que esta última es entendida como “todos los esfuerzos informativos gubernamentales y no gubernamentales del ámbito diplomático que trascienden la diplomacia tradicional” (Iyamu, 2004, p. 220), y solamente busca promover su transparencia, quitándola del detrás de escena y del margen de los debates.

Ahora bien, generalmente se considera que el establecimiento de un nuevo gobierno significa una modificación en los ejes centrales y los mecanismos para llevar a cabo la política exterior de un Estado, y la gestión de Mauricio Macri al momento de su asunción ya daba señales de un amplio giro en materia de política exterior e inserción internacional con respecto a las orientaciones que venía marcando el gobierno de su antecesora, Cristina Fernández. Por consiguiente, decidimos basar la investigación en posibles cambios o continuidades respecto a ambas estrategias de diplomacia digital teniendo en cuenta los niveles de cambio de política exterior propuesto por Charles Hermann.

A tal efecto, este artículo tiene como objetivo analizar los cambios y las continuidades en la agenda de Política Exterior de las administraciones de Cristina Fernández (2011-2015) y Mauricio Macri (2015-2018), a través de lo publicado en sus respectivas cuentas @CFKArgentina y @MauricioMacri en la red social Twitter. Para la consecución de este, se realizó un análisis de contenido de carácter tanto cuantitativo como cualitativo, el cual nos permitió reconocer las principales temáticas tratadas por cada cuenta. Se recolectaron un total de 998 tweets, de los cuales 320 corresponden a la cuenta @CFKArgentina y 578 a la cuenta de @MauricioMacri.

De los datos recolectados, se establecieron categorías temáticas, de los cuales se seleccionaron tres: a) cuestión Malvinas, publicaciones que hacían referencia al reclamo por la soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur, y los espacios marítimos e insulares correspondientes por ser parte integrante del territorio nacional, o que hagan referencia a investigaciones, militarización, cooperación en el Atlántico Sur, entre otras; b) cuestión Venezuela, publicaciones que trataban sobre acciones llevadas a cabo por parte del país en cuestión o que estén dirigidas al mismo; c) deuda soberana, aquellos tweets que hacían referencia a la situación que se dio durante el gobierno de Cristina Fernández con los fondos buitres y los cuestionamientos hacia la resolución del juez Thomas Griesa y demás instancias judiciales de Estados Unidos.

Para analizar los cambios y las continuidades nos basamos en el estudio del cambio fundamental en los patrones de comportamiento de política exterior propuesto por Charles Hermann (1990, p. 5), quien considera cuatro niveles distintos de cambio, de los cuales solamente los primeros tres responden al objetivo de este artículo. En primer lugar, plantea un cambio de ajuste, el cual consiste en un cambio en el nivel de esfuerzo y alcance de los receptores de las políticas exteriores. En segundo lugar, observa un cambio de programa, que se traduce en un cambio en los métodos o medios con los que se persigue un objetivo. Y, por último, como tercer nivel, propone un cambio de problema o metas, que decanta en la sustitución del objetivo o problema inicial.

Para finalizar, la elección de Twitter en particular y no de otra red social se debe a que varios analistas sostienen que esta plataforma ha ganado terreno en el centro de la esfera pública virtual o digital y la consideran como un elemento vital para la consolidación de la democracia, de los valores sociales y de la libertad, por lo tanto, cada vez más líderes políticos recurren a la misma como una herramienta para implementar sus estrategias de política exterior (Deltell y Martínez Torres, 2015, p. 115).

Es por esta razón que el presente artículo intenta, de alguna manera, responder a uno de los tantos desafíos que emergen del contexto globalizado en el que nos encontramos inmersos, el cual implica el conocimiento de los nuevos mecanismos de vinculación no convencionales de los Estados hacia otros Estados y demás actores del sistema internacional para la consecución de sus objetivos de política exterior.

460

1. Cuestión Malvinas: una variable “¿persistente?” de la política exterior argentina

En referencia a la Cuestión Malvinas en la administración de @CFKArgentina, claramente tuvo un rol preponderante en su estrategia de diplomacia digital ya que la mandataria le dedicó el 6.56% de los tweets. En la segunda administración de Cristina Fernández se plantea profundizar este eje con una estrategia basada en el rechazo a la militarización del Atlántico Sur y sucesivos reclamos en la Asamblea General de las Naciones Unidas, en especial en el Consejo de Seguridad y en el Mercosur. En uno de sus tweets afirma “que el Reino Unido no respete la resolución de la ONU va más allá de una cuestión bilateral con la Argentina, afecta también al orden global” (Fernandez, 2012a).

En el marco de Naciones Unidas, el 7 de febrero de 2012 la presidenta junto con el Canciller Timerman presentó una denuncia contra Gran Bretaña ante las

Naciones Unidas por la “militarización” llevada adelante por los británicos en las Islas. Tiempo más tarde, la mandataria publica un tweet explicando el aumento militar británico: “ante declaraciones del Min de Defensa británico en Parlamento de su país, referidas al gasto militar en Malvinas <http://www.mrecic.gov.ar/el-gobierno-britanico-utiliza-una-vez-mas-las-malvinas-para-justificar-aumentos-en-el-gasto-militar...>” (Fernandez, 2015)

Es también bajo este organismo que la mandataria encabezó la delegación argentina ante el Comité de Descolonización, donde se realizó la presentación sobre la cuestión Malvinas y la solicitud al Reino Unido de que se siente a dialogar. También se solicitó a la Cruz Roja que provea una forma de identificar a los caídos en la guerra por las Malvinas que están enterrados como NN en Darwin, razón por la cual en su cuenta de Twitter @CFKArgentina publica la carta enviada al comité internacional sobre la identificación de los caídos en guerra.

La cuestión de las Islas Malvinas en la gestión de @MauricioMacri pierde relevancia en relación con la gestión anterior. El gobierno se mostró dispuesto al diálogo con Gran Bretaña sin renunciar al reclamo de soberanía, pero el estilo de conducción con respecto al tema se vio modificado sustancialmente. En su cuenta el mandatario expresó “reitero el llamado al diálogo con el Reino Unido para solucionar amigablemente la disputa de soberanía sobre Malvinas, que lleva dos siglos.” (Macri, 2016b).

Para el nuevo gobierno argentino, las Islas Malvinas dejaron de ser el tema central en la relación con Gran Bretaña y esa cuestión no debería desviar la atención de las prioridades bilaterales más importantes como el comercio y la inversión. Esto se puede apreciar en la cantidad de tweets dedicados a la temática 0,17%. Bajo esta política de deshielo hacia el Reino Unido, como se lo denominaba desde el gobierno (Bernardi, 2018, p.7), se buscaba un diálogo, el cual “no implica renunciar a nuestro reclamo por la soberanía de las islas Malvinas” (Macri, 2016a)

En resumen, podemos observar que ambos gobiernos acordaron dialogar y cooperar en todos los asuntos del Atlántico Sur de mutuo interés. Al respecto, señalamos que durante la Presidencia de Fernández estos asuntos representaron un motivo de conflicto, mientras que la gestión de Mauricio Macri buscó destrabar y lograr acuerdos en distintas áreas de interés.

Por esto y por lo expuesto a lo largo del apartado, se puede observar un cambio de programa o en los métodos o medios con los que se persigue el objetivo de Malvinas durante la gestión Macri, ya que la forma de alcanzar el objetivo de soberanía es llevada a cabo no de manera confrontativa, sino de cooperación en distintos ámbitos con el Reino Unido. Por lo tanto, la Cuestión Malvinas sigue siendo una variable persistente de la política exterior argentina, pero este objetivo

se intenta alcanzar por medio de una estrategia de acercamiento y reconstrucción de relaciones.

2. Cuestión Venezuela y una clara polarización de posturas

La cuestión Venezuela asume una gran importancia tanto en la estrategia de diplomacia digital de @CFKArgentina como en la de @MauricioMacri. No obstante, es tratada por ambas cuentas desde aristas totalmente antagónicas.

Empezando por @CFKArgentina, la misma interactúa etiquetando principalmente a Hugo Chávez (@chavezcandanga) y luego a su sucesor Nicolás Maduro (@NicolasMaduro). De los datos recolectados se puede apreciar que aquellos dedicados al país bolivariano, en su mayoría son mensajes de carácter personal, de apoyo mutuo entre presidentes o mensajes de aliento al pueblo venezolano. En octubre del 2012, la mandataria hace diversas publicaciones en su cuenta felicitando a Hugo Chávez por el triunfo en las elecciones. “Felicitaciones al pueblo venezolano por la ejemplar jornada democrática. Por la alegría y por la paz. El amor es más fuerte que el odio.” (Fernandez, 2012c). De igual manera sucede un año más tarde, cuando el líder venezolano fallece y la presidenta le dedica unas palabras a través de la red social “El comandante Chávez, el compañero y amigo, ha entrado definitivamente en la historia. Hombres como Chávez no mueren, se siembran.” (Fernandez, 2013b)

En julio del 2012 se oficializa el ingreso de Venezuela al Mercosur como miembro pleno. Fernández se refiere a este hecho como un “día histórico” y agrega que “el ingreso de Venezuela fortalece a la región en su conjunto, más allá del MERCOSUR @dilmabr @chavezcandanga” (Fernandez, 2012b)

En contraste, desde su asunción, @MauricioMacri marcó un giro en la percepción del país bolivariano. La mirada por parte del nuevo gobierno argentino sobre la crisis social, política y económica que atravesaba el país bolivariano fue muy distinta a la planteada por el gobierno anterior -situación cuyo agravamiento, por añadidura, era diferente a la que existía en el período 2011-2015. En reiteradas ocasiones el mandatario utilizó su cuenta de Twitter para mostrar su disconformidad con el gobierno de Nicolás Maduro, haciendo referencia a la crisis humanitaria que estaba atravesando ese país, e instando tanto a los países de la región como a los organismos regionales a actuar sobre la violación sistemática de los derechos humanos. Es por ello que, en agosto del 2017, el presidente anuncia en Twitter: “como país democrático, la Argentina tiene la posición definida de que Venezuela debe ser suspendida del Mercosur” (Macri, 2017).

Respecto a las menciones, el presidente Macri hizo público a través de Twitter su apoyo a Lilian Tintori, la esposa del dirigente Leopoldo López, aprovechando para saludar al mismo por motivo de su excarcelación, oportunidad que hizo propicia para hacer referencia también a la liberación de los presos políticos. De esta manera se observa que las etiquetas fueron siempre dirigidas a líderes políticos de la oposición como @LeopoldoLopez y @HCapriles, a diferencia de @CFKArgentina que se dirigía solamente a Chávez y Maduro.

Por lo tanto, según los niveles planteados por Hermann, nos encontramos ante un cambio de la percepción de la problemática u objetivo de la política exterior, ya que mientras que en la administración de Cristina Fernández se percibe como meta el acercamiento con Venezuela, en la gestión de Mauricio Macri se observa una estrategia de aislamiento con respecto a la presidencia de Nicolás Maduro. Es por esto que, aunque ambas administraciones reflejaron en la plataforma sus intereses respecto a Venezuela, ya sea de apoyo o de disidencia, la disparidad en la estrategia de diplomacia digital fue evidente.

3. La cuestión de la deuda soberana durante ambos gobiernos

Esta temática durante el gobierno de Cristina Fernández constituyó uno de los primordiales ejes dentro de la política exterior y económica de la Argentina. Los principales actores a los que se dirigían los tweets en torno a esta cuestión fueron, en primer lugar, los fondos buitres. En segundo lugar, se dirigen hacia el Fondo Monetario Internacional y Estados Unidos, actores que jugaron un rol activo durante las renegociaciones de la deuda.

Entre 2003 y marzo de 2005, la política exterior de Néstor Kirchner estuvo claramente formateada por el proceso de renegociación de deuda soberana para salir del default. Si bien esta etapa fue muy intensa y compleja, finalizó exitosamente. En el marco de una agenda externa más diversificada la cuestión de la deuda ocupó nuevamente un lugar relevante en 2010, cuando en el gobierno de Cristina Fernández se concretó la segunda renegociación de deuda. Sin embargo, durante su segundo mandato, nuevamente el panorama vuelve a ser más complejo. La decisión del juez Griesa de dar lugar a las demandas de los llamados fondos buitres no solo puso en tensión los vínculos con Estados Unidos y parte del sector financiero internacional, sino que obligó a la Argentina a desarrollar una gran actividad internacional en búsqueda de apoyos y afectó fuertemente la actividad política al interior de las fronteras (Actis *et al*, 2017, p. 51).

Si bien el gobierno impuso su lógica de negociación y no concretó los pagos establecidos por Griesa, se generaron distintas instancias de turbulencia política

cuando en febrero de 2012 se conoció la decisión del juez norteamericano, en octubre del mismo año, cuando la Corte del distrito de Nueva York confirmó el fallo y en 2014, cuando la Corte Suprema de Estados Unidos no tomó el caso (Busso, 2016, p. 137). Es durante estos períodos justamente que se observa un gran aluvión de tweets en torno a esta variable y que, en definitiva, terminan posicionando a la deuda soberana como uno de los principales ejes de política exterior de @CFKArgentina. Las publicaciones generalmente se trataban de tweets en donde la mandataria expone su opinión sobre los actores involucrados en la negociación de la deuda, en una de las oportunidades tuitió “¿Cuáles son los parámetros o “procedimientos” con que el FMI analiza países quebrados que siguen endeudándose, con pueblos desesperanzados?” (Fernández, 2013a)

A su vez, se menciona los discursos que la misma daba en diferentes foros internacionales. En noviembre del 2012 la expresidenta publicó “dije en la ONU, que Argentina era un mal ejemplo porque habíamos hecho la reestructuración de deuda más importante que se tenga memoria” (Fernández, 2012d)

De los datos recolectados de la cuenta de Mauricio Macri, no se identificó ningún tweet que tratara sobre la cuestión de la deuda soberana argentina. Esto se debe a que en abril del 2016 se puso fin al litigio con los fondos. De esta manera se abandonaría discursivamente la temática no solo en foros internacionales sino también en las relaciones bilaterales con otros actores, a la vez que se abandonaría el proyecto impulsado en el gobierno de Cristina Fernández ante Naciones Unidas con el fin de generar un marco regulatorio internacional de las reestructuraciones de deuda externa (Frenkel, 2016, p. 6).

Es por esto que, en base a los niveles planteados por Hermann, se da un cambio en la problemática o metas, abandonando la cuestión de la deuda soberana durante la gestión Macri como eje principal en su agenda, al percibirse como un objetivo alcanzado por la administración, que básicamente consistió en el pago de la misma, permitiéndole a la Argentina salir del *default*.

Conclusiones

Para concluir, pudimos identificar que cada una de las gestiones tuvo sus características propias. Tratándose específicamente de las estrategias de diplomacia digital, podríamos inferir que ambos mandatarios dedicaron una gran cantidad de tweets a tratar cuestiones de política exterior a través de esta plataforma.

En primera instancia podemos observar que, teniendo en cuenta los niveles de cambios propuestos por Hermann, hubo un cambio de orientación de la Política Exterior con la llegada al gobierno de Mauricio Macri en 2015 respecto de la administración de Cristina Fernández (2011-2015).

En torno a la cuestión Malvinas, es explícita la postura del gobierno de no hacer de la relación con el Reino Unido una disputa permanente por la soberanía sobre las Islas, intentando resolver el conflicto de manera pacífica y amigable, casi no haciendo referencia a éste en organismos multilaterales, de manera que esto no impida afrontar un acercamiento en torno a cooperación o relaciones bilaterales y económicas con la contraparte.

Se puede apreciar que con respecto a la situación que transcurría en Venezuela, ambas administraciones trataron la temática con la misma intensidad a través de la red social, pero el cambio se da en la percepción de esta, ya sea de apoyo o de disidencia.

Por otro lado, el eje de la deuda soberana fue uno de los cambios más notorios. Esta cuestión fue una de las más mencionadas por @CFKArgentina, con el nuevo gobierno se abandona la cuestión al percibirse como un objetivo alcanzado por la administración.

Para finalizar, teniendo en cuenta el concepto teórico de diplomacia digital, identificamos que en la práctica ninguna de las cuentas hace uso de Twitter como un medio para la consecución de los objetivos establecidos en la acción y la política exterior de un país, sino como una herramienta de promoción de transparencia para quitar la diplomacia del detrás de escena.

Es importante aclarar que lo observado en esta red social en cuanto a los ejes de política exterior que más se abordaron o aquellos que directamente no se abarcaron, responden a dar una captura de lo ocurrido en la realidad, a la hora de transformar lo discursivo en acciones. Pero no consecuentemente tienen que haberse cumplido o llevado a cabo. Lo que se intentó en esta investigación fue observar estos cambios o continuidades e intentar explicar por qué puede que hayan sucedido, y es aquí en donde se refleja la importancia de este trabajo.

465

Referencias bibliográficas

- Actis, E., Busso, A., Calderón, E., & Zelicovich, J. (2017). De la permisibilidad a la restricción: un análisis de la incidencia de los condicionantes sistémicos sobre la política exterior del kirchnerismo (2003-2015).
- Berardi, L. (2018). El tratamiento de la cuestión Malvinas en la Política Exterior de Mauricio Macri: giros y continuidades. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2133/18357>
- Bonanno, F. (2019). Macri y la necesidad de reformar el Mercosur. Recuperado el 8 agosto 2019, de <https://www.opeargentina.org/single-post/2019/02/19/Macri-y-la-necesidad-de-reformar-el-MERCOSUR>

- Bueno, M. P. (2014). Autonomía, tendencias profundas y variables persistentes de la Política Exterior Argentina (2003-2012). *Brazilian Journal Of International Relations*, 3(2), pp. 186-226.
- Busso, A. (2016). Los ejes de la acción externa de Cristina Fernández: ¿cambios hacia un nuevo horizonte o cambios para consolidar el rumbo? *Relaciones Internacionales*, 25(50), pp. 125-153. Recuperado de <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/2675>
- Castaño, F. (2017). La inserción internacional argentina durante el gobierno de Macri. En VIII Encuentro del CERPI–VI Jornada del CENSUD. Instituto de Relaciones Internacionales. Ciudad de La Plata, pp- 1-25. Recuperado de http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/64890/Documento_completo_.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Del Arenal, C. (2008). “Mundialización, creciente interdependencia y globalización en las relaciones internacionales”. *Cursos de derecho internacional y relaciones internacionales de Vitoria-Gasteiz*, n° 1, pp. 181-268.
- Deltell, L., y Martínez Torres, A. G. (2015). “Perfiles de los presidentes latinoamericanos en Twitter”. *Telos. Revista de Pensamiento, Sociedad y Tecnología*, Madrid, n° 99, pp. 113-125.
- Fernández, C. [@CFKArgentina]. (16 junio 2012a) Que el Reino Unido no respete la resolución de la ONU va más allá de una cuestión bilateral con la Argentina, afecta también al orden global...[tuit] Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/214142644530589697>
- Fernández, C. [@CFKArgentina]. (4 agosto 2012b) El ingreso de Venezuela fortalece a la región en ...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/231892613597392896>
- Fernández, C. [@CFKArgentina]. (7 octubre 2012c) Felicitaciones al pueblo venezolano por la...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/255134849231376384>
- Fernández, C. [@CFKArgentina]. (3 noviembre 2012d). Dije en la ONU, que Argentina era un mal ejemplo ... [tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/264852130920271872>
- Fernández, C. [@CFKArgentina]. (2 febrero 2013a). ¿Cuáles son los parámetros o “procedimientos”...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/297801526112550913>
- Fernández, C. [@CFKArgentina]. (7 marzo 2013b). El comandante Chávez, el compañero y amigo, ha...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/309676938660831232>

- Fernández, C. [@CFKArgentina] (24 marzo 2015). Ante declaraciones del Min de Defensa británico...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/CFKArgentina/status/580515157794820096>
- Frenkel, A. (2016). Muevan el mundo que me quiero subir: Política exterior e integración regional en el gobierno de Mauricio Macri. Informe De Coyuntura ORALC, pp. 1-18. DOI: 2393-7246.
- Hermann, C. F. (1990). "Changing Course: when governments choose to redirect foreign policy", *International Studies Quarterly*, Oxford, v. 34, n°1, pp. 3-21.
- Iyamu, V. O. (2004). "Diplomacia pública en la bibliografía actual". *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, Sevilla, n°. 11-12, pp. 215- 236. Recuperado de: <https://revistascientificas.us.es/index.php/Ambitos/article/view/9556/8358>
- Macri, M. [@MauricioMacri]. (1 marzo 2016a). "Dialogar con el Reino Unido no implica renunciar...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/mauriciomacri/status/704684516032512000>
- Macri, M. [@MauricioMacri]. (26 septiembre 2016b). Reitero el llamado al diálogo con el Reino Unido...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/mauriciomacri/status/778284994708013056>
- Macri, M. [@MauricioMacri]. (3 agosto 2017). Como país democrático, la Argentina tiene la...[tuit]. Recuperado de <https://twitter.com/mauriciomacri/status/893186749869850624>
- Manfredi Sánchez, J. (2014). Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales. *Historia y comunicación social*, 19, pp. 341-354. Recuperado de: http://dx.doi.org/10.5209/rev_HICS.2014.v19.47299
- Mastropierro, O. (2016). La política exterior del gobierno de Macri hacia la región. Instituto de Relaciones Internacionales (IRI) Documento de Trabajo n° 12, pp. 254-268. Recuperado de: <https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2018/04/doc-trab-12.pdf>
- Rapoport, M. (2008). Unasur, contracara del panamericanismo. La Corporación Viva La Ciudadanía. Recuperado de <http://www.viva.org.co>.
- Soares, M. S. A. (2017). "Twiplomacia en América Latina", XXXI Congreso Alas, Montevideo, pp. 1-15. Recuperado de http://alas2017.easyplanners.info/opc/tl/5595_susana_soares.pdf
- Tussie, D., y Comini, N. (2016). *Apetito de negocios, propósito de la política exterior*. Página 12. Buenos Aires. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-304953-2016-07-22.html>

Zelicovich, J. (2011). El lugar del MERCOSUR en la política exterior argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. en *Relaciones Internacionales*, 41, Buenos Aires, pp. 179-195. Recuperado de: <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1192/1147>